



**Международная академия методологии  
государственного управления**

МОО

**Международное общественное движение  
«Созидание общества социальной справедливости»**

МОО

**Субетто А.И.,  
Лукоянов В.В.**

**ДИАЛОГИ:  
НООСФЕРИЗМ –  
БУДУЩЕЕ  
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

**Аналитико-прогностический подход**

**Вып.7.**

**Том 512 (554)**

**Москва - 2020**

Научное,  
энциклопедическое многотомное издание  
**«Человек и общество»**

(1991 -2020)

Основатель, научный  
редактор Комарова А.И.

*Для государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, государственных деятелей, политиков, ученых, специалистов-практиков, преподавателей высших и иных образовательных учреждений, аспирантов, студентов ..., а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания истинно человеческого общества - общества социальной справедливости в России, Украине и в Мире*

**ДИАЛОГИ: НООСФЕРИЗМ – БУДУЩЕЕ**  
**ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. Субетто А.И., Лукоянов В.В.**  
**/ «Мы в Мироздании: Спасти Человечество на**  
**Земле!». Гл. ред. А.И.Комарова. Том 512 (554).**  
**Вып.7. М., 2020.**

©Международная академия методологии государственного управления, 2020.

© Международное общественное движение  
«Созидание общества социальной справедливости»,  
2020.

**Настоящий Том 512(554) – это очередной выпуск 554 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.**

**Основной из принципов нашей активности:  
«Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно-управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».**

**А.Комарова**

**Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), Председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), член Центрального Совета РУСО, руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист**



**Том 512 (554) - в числе 50 направлений нашего Интернет-Издания**  
**СЕДЬМОЙ ВЫПУСК РУБРИКИ:**  
**«Мы в Мироздании: Спасти Человечество на Земле!»**

**Том 512(554) – это свидетельство того, что Идея-Смысл**  
**«За Социализм»**  
сегодня объединяет животрепещущие умы и сердца России, акцентируя на неотложности, первоначности действий по **спасению жизни на планете Земля –**  
«Ноосферный социализм»,  
утверждает единственно верный путь **спасения человечества –**

созидание общества социальной справедливости –

## СОЦИАЛИЗМ.

**Формирующаяся ныне общечеловеческая цивилизация озабочена запросом на социальную справедливость, которой в настоящее время нет альтернативы.**

И сущность этого явления, и отражающая его научная категория «справедливость» - это раскрытие субстрата (*того, что лежит в основе*) общества социальной справедливости, который своей многогранностью характеризует не только все сферы жизнедеятельности общества, но и, главное, определяет меру совокупности духовно-нравственных ценностей - уровень его **ЧЕЛОВЕЧНОСТИ**.

Наши тревожные годы начала XXI в. - это годы, бурлящие политическими изысканиями не только действенных средств спасения Планеты Земля, но и путей изменения жизни человека и человечества, приближения её в извечном напряженном стремлении к идеалу добра и справедливости, реализованному при жизни современных и ради будущих – близких и далеких – поколений.

В то же время это годы, раскаленные жаждой богатства и власти, раздирающие всё жизнеспособное грязно политическими страстями и геополитической похотью.

Человечество стоит на пороге невиданного доселе Возрождения, на пороге эпохи, «...которая нуждается в титанах и которая должна породить титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учености» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, изд. 2-е, с. 346).

И начать преобразование человечества и человека должна Россия – к этому её призывает её история, её культура, её духовно-культурный код.

Мы видим и идею, за которой может пойти Россия, русский народ, эта идея – **СОЦИАЛИЗМ**, в котором только и возможно сохранение и развитие человечества во взаимодействии, а не в покорении природы, которая уже вошла в стадию экологической катастрофы. Идея такого **НООСФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА** разработана в целостное научное учение создателем новой науки, научной школы — **Субетто Александром Ивановичем.**

Природная и социальная сторона планетарного социума в их гармонии замечательно исследована А.И. Субетто, продолжающим великие идеи Вернадского В.И. «Ноосферизм XXI века» - это основа новых научных мировоззренческих Концепций, Парадигм, Доктрин, это научная Методология, Теория и Практика XXI века, спасительная для Человечества настоящего и будущего... это сейчас очень нужно России.

Субетто А.И.: *«Мы «входим», не осознавая (а нужно очень быстро это осознать), в Ноосферную революцию невиданного масштаба, перехода Человечества в единстве с Биосферой в Ноосферный этап эволюции, которая в социальном контексте, как важное свое «измерение», включает и Ноосферную социалистическую революцию, и Ноосферную человеческую революцию, и Ноосферную парадигмальную революцию в науке, в культуре, в образовании, в целом – в механизмах воспроизводства общественного интеллекта (или коллективного разума общества).*

*Я оптимист. Я верю в Человека с большой буквы. Я верю, что начавшиеся Роды Действительного – Ноосферного – Разума будут успешными, и мы, если следовать метафоре Николая Константиновича Рериха, обеспечим достойное человека качество XXI века!».*

<http://viperson.ru/articles/fenomenologiya-noosfery-a-a-yashin-my-v-mirozdanii-spasti-chelovechestvo-na-zemle-vyp-5-gl-red-a-i-komarova-tom-506-548-m-2020/> / Феноменология ноосферы. А.А.Яшин. / «Мы в Мироздании: Спасти Человечество на Земле!». Вып.6. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 506 (548). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/annigilyatsiya-ili-noosfernyy-proryv-v-budushee-subetto-a-i-lukoyanov-v-v-my-v-mirozdanii-spasti-chelovechestvo-na-zemle-gl-red-a-i-komarova-tom-504-546-vyp-5-m-2020/> / АННИГИЛЯЦИЯ ИЛИ НООСФЕРНЫЙ ПРОРЫВ В БУДУЩЕЕ. Субетто А.И., Лукоянов В.В. / «Мы в Мироздании: Спасти Человечество на Земле!». Гл. ред. А.И.Комарова. Том 504 (546). Вып.5. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/imperialisticheskaya-globalizatsiya-i-evo-ekologicheskiv-krah-subetto-a-i-my-v-mirozdanii-spasti-chelovechestvo-na-zemle-gl-red-a-i-komarova-tom-496-538-vyp-4-m-2020/> / Империалистическая глобализация и её экологический крах. Субетто А.И. / «Мы в Мироздании: Спасти Человечество на Земле!». Гл. ред. А.И.Комарова. Том 496 (538). Вып.4. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/noosfernaya-missiya-rossii-xxi-veka-a-i-subetto-gl-red-komarova-a-i-tom-470-512-m-2020/> / НООСФЕРНАЯ МИССИЯ РОССИИ XXI ВЕКА. А.И.Субетто / Гл. ред. Комарова А.И. Том 470(512). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/manifest-noosfernogo-sotsializma-a-i-subetto-gl-red-komarova-a-i-tom-460-502-m-2020/> / МАНИФЕСТ НООСФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА. А.И.Субетто / Гл. ред. Комарова А.И. Том 460 (502). М., 2020.

\* \* \*

**ДИАЛОГИ: НООСФЕРИЗМ – БУДУЩЕЕ**  
**ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. Субетто А.И., Лукоянов В.В. /**  
**«Мы в Мироздании: Спасти Человечество на Земле!».**  
**Гл. ред. А.И.Комарова. Том 512 (554). Вып.7. М., 2020.**

\* \* \*



**СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ:** Директор Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, Почетный президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), председатель Философского Совета Русского Космического Общества, член Экспертного Совета по рыночной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы РФ, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Академии философии хозяйства, Международной академии психологических наук, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, член Президиума Международного Высшего ученого Совета, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор философии и Полный профессор (Оксфордская образовательная сеть), автор более 1300 научных и публицистических работ, в том числе более 400 книг (в том числе в соавторстве), 10 томов «Сочинений. Ноосферизм».



**ЛУКОЯНОВ ВИКТОР ВИТАЛЬЕВИЧ:** Президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), член Президиума Ноосферной общественной академии наук, Учёный Секретарь Президиума Международного Высшего Учёного Совета, Заслуженный испытатель и создатель космической техники, Генерал-полковник, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор, Гранд-доктор философии в области психологии, Гранд-доктор философии в области физики и математики, Полный профессор (Оксфордская образовательная сеть), Гранд-доктор философии в области телеологии и эмерджентной психологии (США), автор более 500 научных и публицистических работ, в том числе 3 книги, 15 монографий, 12 учебных пособий, 24 изобретения, 7 международных патентов и 2 открытия. Заслуженный тренер Евразии по спортивно-боевым единоборствам, Гранд-мастер (X дан) по САЙ-МИН-ДЗЮ-ЦУ, Член президиума Международного спортивного союза (Германия), вице-президент Высшей аттестационной дан-коллегии по оздоровительным направлениям воинских искусств, первый заместитель руководителя государственной Программы РФ «Здоровье нации», председатель координационного совета Интерконтинентального союза БУДО (ЮНЕСКО), почётный профессор Европейского университета ЕАЕН, руководитель Международной Программы «Энергетика красоты, здоровья и творческого долголетия», Член Президиума Международного Ареопага Искусств «АПОЛЛОН-ЮНЕСКО», Почётный академик Европейской Академии естественных наук, Заслуженный художник Европы, Лауреат Международного конкурса «Современная философия, психология и педагогика» (ЮНЕСКО, 2008 г.), Дипломатический консул Международного Парламента Безопасности и Мира (Палермо, Италия).

А.И. Субетто, В.В. Лукоянов • ДИАЛОГИ: НООСФЕРИЗМ – БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

А.И. Субетто, В.В. Лукоянов

# ДИАЛОГИ: НООСФЕРИЗМ – БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА



Санкт-Петербург  
2020

Международная Ассоциация  
выживания человечества  
(ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО)

Международный Высший  
Ученый Совет

Центр Ноосферного Развития  
Северо-Западного института  
управления – филиала РАНХиГС  
при Президенте РФ

Ноосферная общественная  
академия наук

Петровская академия наук  
и искусств

Русское Космическое Общество  
Философский Совет

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Российский государственный  
педагогический университет  
им. А.И.Герцена

Новгородский государственный  
университет  
им. Ярослава Мудрого

Международная академия гармоничного  
развития человека (ЮНЕСКО)

**А.И. Субетто, В.В. Лукоянов**

# **ДИАЛОГИ: НООСФЕРИЗМ – БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

*Под научной редакцией Президента Ноосферной  
общественной академии наук, доктора психологических  
наук, профессора  
**Семикина Виктора Васильевича***

Санкт-Петербург  
2020



УДК 001.8  
ББК 87  
С89

**Субетто А.И., Лукоянов В.В.**

Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества / А.И. Субетто, В.В. Лукоянов; под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук доктора психологических наук, профессора Семикина Виктора Васильевича – СПб.: Астерион, 2020. – 183 с.

ISBN 978-5-00045-913-3

В книге представлены диалоги А.И. Субетто и В.В. Лукоянова, посвященные раскрытию Ноосферизма как новой парадигмы истории и в целом – стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории. Ноосферизм предстает из «диалогов» и как новый путь развития человечества, и Мир без Войн и Насилия, и новая ноосферная научная картина мира, и новая научно-мировоззренческая система XXI века, предлагаемая Миру Россией. Книга состоит из двух частей. Во второй части представлены доклады и статьи.

**Научные рецензенты:**

- доктор философских наук, профессор **Воронцов Алексей Васильевич;**
- доктор философских наук, профессор **Зеленов Лев Александрович;**
- доктор экономических наук, профессор **Чекмарев Василий Владимирович**

ISBN 978-5-00045-913-3

© Субетто А.И.  
Лукоянов В.В.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	4
<b>Часть I. ДИАЛОГИ</b> .....	7
1. Диалог первый. Ноосферизм как новая меганаука, новый путь развития человечества и стратегия выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы .....	8
2. Диалог второй. Ноосферизм как система оснований новой парадигмы истории человечества в форме Мира без Войн и Насилия и планетарной кооперации народов-этносов .....	18
3. Диалог третий. Ноосферизм – доктрина экологического спасения человечества .....	37
4. Диалог четвертый. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха ноосферного преобразования мира .....	49
5. Диалог пятый. Вселенная и Ноосферный разум: взгляд в будущее человечества .....	73
6. Диалог шестой. Ноосферный университет цивилизаций .....	93
7. Диалог седьмой. Аннигиляция и ноосферный прорыв в будущее .....	101
8. Диалог восьмой. Большая Логика Социоприродной Эволюции .....	130
<b>Часть II. Доклады и статьи</b> .....	141
1. Ноосферизм – новая парадигме исторического развития и стратегия экологического спасения человечества (доклад на XI Всемирном Научном Конгрессе, Париж – Санкт-Петербург) .....	142
2. Философия Мира войн и его краха в XXI веке в контексте императива Будущего .....	159
3. Фрактальный циклически-волновой дуализм Вселенной и ноосферно-космическая гармония .....	165
<b>Приложение 1</b> .....	176
<b>Приложение 2</b> .....	179



## Введение

Предлагаемая читателю книга – необычная. Она представляет собой восемь диалогов, в основном состоявшихся в 2019-м и 2020-м годах и посвященных раскрытию сложной логики перехода человечества, и России в том числе, к новой, ноосферной парадигме истории, причем в её расширенном – социоприродном – содержании, а именно – как управляемой социо-природной эволюции на базе общественного интеллекта (коллективного управляющего разума общества), научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Вот этот новый путь развития человечества., который является одновременно стратегией его экологического выживания на Земле, – и есть Ноосферизм.

Поэтому книга и получила такое название «Ноосферизм – Будущее Человечества».

Вторая часть книги – доклады, доложенные авторами на Международном Конгрессе по проблеме триединства здоровья науки, качества жизни и гармоничного общества, состоявшемся 12–14 сентября 2014 года, а также на XI Всемирном Научном Конгрессе, состоявшемся в 2017 году. Председателем оргкомитета по проведению Международного Конгресса в Костроме был известный ученый-психолог, заведующий кафедрой общей психологии Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, доктор психологических наук, кандидат биологических наук, профессор Фетискин Николай Петрович. К сожалению, Николай Петрович Фетискин покинул нашу «земную юдоль» в конце ноября 2017 года, но память об этом ярком русском ученом, мыслителе, психологе, исключительно нежном в дружбе человеке (что в нынешнем «черством времени», когда на первом месте «царствует» расчет, прибыль, нажива, слоган «а что я буду с этого иметь»), что стало встречаться все реже и реже в мире и в России, – всегда остается с нами. Он был другим одного из авторов диалогов – Субетто Александра Ивановича. Оба автора входили в оргкомитет и помогали в качественном проведении этого Конгресса в Костроме. Во вторую часть, таким образом, вошли три статьи, отражающие соответствующие доклады, выполненные авторами в 2014-м и в 2017-м годах. Они, по мнению авторов, дополняют Диалоги.

Диалогов накопилось восемь. Диалог как форма взаимодействия двух «умов», или «интеллектов», пытающихся раскрыть суть обозначенной в качестве «предмета» диалога «темы», очень эффективная форма интеллектуального взаимодействия. Диалоги построены в форме «интервью». Один из авторов – Виктор Витальевич Лукоянов (в тексте обозначен аббревиатурой «ВВЛ») – задает вопросы, тем самым определял логическую «канву» беседы. Другой автор – Субетто Александр Иванович (в тексте обозначен аббревиатурой – «АИС») – отвечает на них. Некоторые вопросы «ВВЛ» поставлены на уточнение или развитие предшествующих ответов «АИС».

Краткие сведения об авторах представлены на обложке книги.

Авторы надеются, что представленная работа – сборник диалогов и статей (все они были опубликованы или на электронных ресурсах в Интернете, например, на сайте Академии Тринитаризма – [www.trinitas.ru](http://www.trinitas.ru), который ведет Вадим Юрьевич Татур, в электронном журнале «Ноосфера. Общество. Человек», который ведет Владимир Иванович Оноприенко, на портале в Интернете, который ведет Алина Ивановна Комарова, в журналах «Уровень жизни населения регионов России» (главный редактор – Вячеслав Николаевич Бобков). «Общество. Среда. Развитие» (директор научного издательства «Астерион». Владимир Викторович Никифоров), на сайтах Петровской академии наук и искусств, «Осиянная Русь» и других) – внесет свою лепту в «ноосферную человеческую революцию» XXI века, которая, по одному из авторов – Субетто Александру Ивановичу, предстаёт как «Роды» и Действительного – Ноосферного – Разума («Ноосферного Человека» – Ното Noospheric) и Действительного – Ноосферного – Человечества.

В науке, как и в культуре, ни один результат не рождается «в изоляции» или в «замке из слоновой кости». Он всегда есть результат взаимодействия автора с друзьями, коллегами, с научно-творческими коллективами.

Памятуя об этом, авторы выражают свою признательность за поддержку и позитивные стимулы, связанные с решением проблемы ноосферной парадигмы устойчивого развития России и человечества: В.А. Шамахову, А.В. Воронцову, Джаясекара П. Шанти, Л.Г. Ивашову, В.Ю. Катасонову, С.Ю. Глазьеву, Г.М. Иманову, А.А. Горбунову, В.В. Концевому, В.В. Никифорову, В.В. Семикину, В.Н. Бобкову, В.В. Чекмареву, Л.А. Зеленову, И.Ф. Кефели, П.М. Коловангину, Ю.Е. Суслову, М.В. Савельеву, Е.И. Боровкову, В.И. Патрушеву, О.А. Рагимовой, Е.М. Лысенко, А.А. Гапонову, А.С. Козловой, В.Л. Макарову, И.К. Лисееву, И.А. Козикову, Т.А. Молодиченко, Е.Е. Морозовой, А.Ж. Овчинниковой, П.Г. Никитенко, В.Т. Пуляеву, Ю.М. Осипову, М.Л. Альпидовской, С.В. Орлову, А.М. Осипову, И.В. Катковой, М.Н. Миловзоровой, И.М. Братищеву, Е.А. Наумову, Т.В. Базылевой, О.Л. Кузнецову, В.С. Новикову, В.Н. Василенко, В.И. Оноприенко, В.Ю. Татуру, А.И. Комаровой, О.А. Григорьевой, А.М. Прилуцкому, В.А. Гордееву, Д.В. Джохадзе, В.И. Добренкову, Л.Г. Татарниковой, А.В. Кумановой, Э.С. Илларионовой, Л.С. Гординой, В.Д. Комарову, А.М. Пищичу, О.А. Краевой, А.В. Трофимову, А.П. Мозелову, Н.Л. Румянцевой, В.П. Пилявскому, Д.А. Субетто, О.В. Подшувейт, Е.И. Михайловой, К.Г. Башарину, Э.М. Сороко, В.А. Соколову, А.А. Товстогану, А.Д. Урсуну, Ю.В. Яковцу, А.А. Яшину, А.Н. Черных и многим-многим другим, кто не вошел в этот список.

Одновременно авторы выражают свою признательность Ольге Александровне Бодровой, совершившей электронное макетирование этой книги, а также коллективу научного издательства «Астерион», осуществившего издание этой книги.

Недавно, несколько недель назад в своем блоге основатель Microsoft, знаменитый американский миллиардер (по данным Forbes Real-Time – человек,

у которого в собственности находится \$113,4 млрд.), Билл Гейтс предупредил<sup>1</sup>, что «какой бы ужасной ни была эта пандемия, изменение климата может оказаться ещё хуже». Он провел сравнение смертности от пандемии COVID-19 и ожидаемой смертности населения Земли от изменения климата. Уровень смертности от COVID-19 составил 14 на каждые 100 000 человек. Прогнозируется, что в течение будущих 40 лет (~2060 год) смертность вследствие повышения глобальной температуры достигает такого же уровня – 14 на 100 000 человек, а к концу XXI века, если рост выбросов останется высоким, этот показатель увеличится более, чем в 5 раз: 73 смерти на 100000 человека. Мрачные перспективы по прогнозу Гейтса ожидают экономику. В следующие 10 – 20 лет экономический ущерб от потепления климата будет таким же серьезным, как и от коронавирусной пандемии.

Гейтс ищет технократические стратегии для исправления глобальной экологической ситуации, но не хочет, а может быть – и не может вследствие «безумия, который таится в корыстном интересе» по Н.А.Бердяеву, который предупредил человечество об этом ещё в 1918 году, осознать, что главный источник развивающихся процессов экологической гибели человечества – «мировой капитализм» (по Дж.Соросу) или «рыночная экономика», которые И.Валлерстайн, считая синонимами, назвал «болезнью», разрушающей общество.

**Ноосферизм как новый путь развития человечества требует становления опережающими темпами ноосферного образования и ноосферной науки. Обо всем этом и о других проблемах и повествует наша книга.**

*Санкт-Петербург  
2 сентября 2020 года*

*Авторы:  
Субетто Александр Иванович,  
Лукоянов Виктор Витальевич*

«Воздействие общества на природу огромно. Эти воздействия принимает всё большие масштабы. Однако оно не безгранично и далеко не безопасно для общества. Еще столетие назад Ф.Энгельс отмечал, что не следует слишком обольщаться нашими победами над природой, ибо, за каждую такую победу она нам мстит...»

...К.Маркс, охарактеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с которым он должен оставаться в процессе необходимого общения, чтобы не умереть<sup>2</sup>.

Человек должен заботиться о её сохранении и воспроизведении. Он не волен нарушать закономерность природы...<sup>3</sup>

...Природа безмолвна, но она не безразлична к человеческой деятельности, и реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем отчетливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия»

В.Г. Афанасьев, 1986 г.<sup>4</sup>

## Часть первая

# ДИАЛОГИ

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.20, с. 495

<sup>3</sup> Там же, т. 42, с. 92

<sup>4</sup> Афанасьев В.Г. Целостная система и окружающая её среда // «Кибернетика и ноосфера». – М.: Наука, 1986. – С. 14–20; с. 17, 18

# Диалог первый

## НООСФЕРИЗМ КАК НОВАЯ МЕГАНАУКА, НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И СТРАТЕГИЯ ВЫХОДА ИЗ ПЕРВОЙ ФАЗЫ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КАТАСТРОФЫ

### I

**ВВЛ:**

**Александр Иванович! Вы являетесь автором понятия «ноосферизм» и разработчиком теоретической системы Ноосферизма, которая развивает научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу гения XX века, русского ученого-энциклопедиста, как Вы его оценили – Титана Эпохи Русского Возрождения, Владимира Ивановича Вернадского. Чем Ноосферизм, как Ваше научное обобщение, отличается от учения о ноосфере В.И.Вернадского? Что нового вносит Ноосферизм в научную картину мира?**

**АИС:**

Виктор Витальевич, понятие «ноосферизм» я ввел в научный оборот в статье «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», написанной в 1996 году и опубликованной в газете «Ульяновская правда» 15 мая 1997 года.

В этой статье я писал тогда:

**«Если «ноосферная» социоприродная логика развития есть внешняя, большая социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспечить решение императивов «ноосферной логики» и есть социалистическая логика. Будущий синтез этих двух направлений и определяет то, что два зарубежных ученых Николас Полуни (Великобритания) и Жак Гриневальд (Швейцария) назвали «вернадскианской революцией», и может быть определено, по нашему мнению, как ноосферизм или ноосферный социализм, частностью которого выступает экологический социализм. Становящийся ноосферизм, как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет проявиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество».**

Впоследствии эта статья вошла разделом в мою книгу «Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия» объемом в 827 страниц, опубликованную в 1999 году.

К этому времени я вплотную занимался развитием учения о Ноосфере В.И.Вернадского уже более 10 лет. Мною были разработаны такие теоретиче-

ские компоненты Ноосферизма, как теория общественного интеллекта, системогенетика и социогенетика, теория циклов, концепция первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, теоретическая концепция императива выживаемости человечества в XXI веке как синтеза ноосферного и социалистического императивов, концепция закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, концепция образовательного общества и другие компоненты. Например, в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», написанной мною в 1988 – 1989 гг. и изданной в 1990 году, было показано, что выход человечества из глобального экологического кризиса требует его перехода к ноосферному экологическому социализму, в котором социалистический императив, диктуемый «логикой» истории, открытой К.Марксом, соединяется с ноосферным императивом, диктуемым «логикой» развития социоприродных отношений. Затем в 1994 году в книге «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» я это свое положение развил до системы представлений о диалектике Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального Развития, которая показывает, что вместе с переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на «арену истории» вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, в соответствии с которой переход Биосферы в Ноосферу, на который, как на закономерность глобальной эволюции Биосферы, указал В.И.Вернадский, становится императивом выживаемости человечества, в форме перехода от «Стихийной истории» (на базе Закона Конкуренции) к «Управляемой – Ноосферной – Истории» (на базе Закона Кооперации) в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

**Возвращаясь к Вашему вопросу «Чем отличается Ноосферизм от учения о ноосфере В.И.Вернадского?», выделю следующие главные отличительные признаки:**

**Первое.**

Учение о Ноосфере В.И.Вернадского появилось как развитие его учения о Биосфере и живом веществе, системы представлений о биогеохимических механизмах воспроизводства Биосферы и её развития, т.е. в основном на естественно-научной базе. Правда, В.И.Вернадский уже в 40-х годах указывал, что его учение не противоречит учению о научном социализме К.Маркса. Вернадский создавал своё учение, когда научно-технический прогресс человечества через энергетику мирового хозяйства еще не вступил в конфликт с Биосферой в форме глобального экологического кризиса, о котором ученые заговорили на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, через 15 лет после ухода из жизни этого великого гения человечества. А Ноосферизм стал мною создаваться в логике разработки стратегии выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

## Второе.

Таким образом, Ноосферизм, в моей теоретической разработке, появляется к концу XX века, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в моём определении, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и Ноосферизм должен был стать теоретическим ответом на императив выживаемости. Моя первая капитальная монография «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (объемом в 537 страниц) была опубликована уже в 2001 году.

## И, третье.

В этом качестве Ноосферизм уже предстает как синтетическое, ноосферно-ориентированное развитие всех наук, а не только естествознания, как это было у Вернадского, включая все 4-е макроблока системы научных знаний – естествознание, обществознание, человекознание и технoзнание, приобретаая статус (в потенции) ноосферной меганауки и программы ноосферизации содержания всех научных дисциплин и становления ноосферного непрерывного образования в России и в мире.

Что нового вносит Ноосферизм в научную картину мира? – этот Ваш вопрос, Виктор Витальевич, требует масштабного развернутого ответа.

Подчеркну только три важных момента в системе научной новизны теоретической системы Ноосферизма:

- **Первый момент.** Это ноосферная парадигма универсального эволюционизма, которая, в моей оценке, объединяет три ведущие парадигмы во взглядах на механизмы прогрессивной, т.е. сопровождающейся ростом сложности систем, эволюции: *дарвиновскую* (автор – Ч.Дарвин, доминанта закона конкуренции; знаменитая триада – наследственность, изменчивость, отбор), *кропоткинскую* (автор – русский ученый-географ П.А.Кропоткин; ведущий механизм эволюции – сотрудничество, взаимопомощь, любовь; я, развивая эту кропоткинскую концепцию, ввел понятие «коогенез» и представление о Законе Кооперации, как антиподе Закону Конкуренции, и ведущей роли Закона Кооперации, по мере роста разнообразия и сложности эволюционирующих систем) и *берговскую* (автор – русский ученый-биолог-эволюционист Л.С.Берг, создатель учения о номогенезе, т.е. учения о существовании законов, направляющих прогрессивную эволюцию живых систем в определенном направлении).

Основой этого объединения являются открытые мною два метазаконa прогрессивной эволюции:

1) *метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;*

2) *метазакон интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции (как отражение «метазаконa Сдвига»), по которому Ноосферный этап в прогрессивной эволюции Космоса, Ноосферный этап в прогрессивной эволюции Биосферы и Ноосферный этап в эволюции человечества на Земле становятся обязательными (формой проявления этого Метазаконa);*

- **Второй момент.** Это принцип **Большого Эколого-Антропоного Дополнения**. Без скачка в самопознании Человеческого разума, т.е. без опережающего развития наук о человеке и обществе, и без решения проблем социальной справедливости, ликвидации всех форм эксплуатации, насилия и войн на Земле, экологические проблемы не могут быть решены. Мною научно аргументируется, что **первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы порождена рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле, и она поставила Пределы этой системе, превратив систему мирового Капитализма и всемирного Рынка в экологического могильщика человечества.**

Поэтому-то и императив экологического выживания человечества в XXI веке требует одновременной реализации ноосферного и социалистического императивов;

- **Третий момент.** Это ноосферная философия Разума. Эта философия – важнейший фундамент философской системы Ноосферизма. Она проходит своё становление, в том числе и в серии моих монографий, эссе, научных докладов по общественному интеллекту и «управляющему Разуму». Назову только ряд своих работ, опубликованных в разное время: «Общественный интеллект: механизма развития и выживания» (1995), «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Роды Действительного Разума» (2014), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015).

Ключевой момент переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома как Эпохи Ноосферного Преобразования бытия Человечества на Земле – это переход к Управлению Социо-Биосферной или социоприродной эволюцией, что и означает собой Роды Действительного – Ноосферного – Разума в лице Человечества, как Разума Управляющего социоприродной эволюцией.

## II

**ВВЛ: Александр Иванович! Как бы Вы кратко определили Ноосферизм, что он собой представляет по той миссии, которую ему предстоит выполнить в логике развития человечества в Будущем? И что есть Ноосфера в теоретической системе Ноосферизма?**

**АИС:**

Начну с ответа на последний вопрос.

Уже в научных трудах В.И.Вернадского имеется более десятка определенных ноосферы, которые дополняют друг друга и вводят последователей В.И.Вернадского, когда они абсолютизируют какое-либо из его определений, не замечал других, в заблуждение. Происходит вульгаризация системы научных взглядов В.И.Вернадского на феномен Ноосферы. Например, многие редуцируют вернадскианское представление о Ноосфере до простейшего её определения, как «сферы разума».

Главным в определении ноосферы у Вернадского является представление о переходе Биосферы в Ноосферу как законе глобальной эволюции Биосферы. По нашей инициативе вместе с профессором А.А.Горбуновым на это научное открытие В.И.Вернадского был выдан Европейской академией естественных наук (Ганновер, Германия) диплом, закрепляющий это открытие за Владимиром Ивановичем Вернадским.

Поэтому, по Вернадскому, Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в котором коллективная научная мысль в её планетном проявлении, через воздействие на основе «энергии культуры» на живое вещество Биосферы, начинает играть роль геологического фактора, сравнимого по масштабу воздействия, с другими геологическими факторами, влияющими на глобальную эволюцию.

**В Ноосферизме я это определение В.И.Вернадского развил, связав с императивом управления социоприродной эволюцией, как императивом выживаемости человечества в XXI веке.**

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум человечества – общественный интеллект – «встраивается» в гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) Биосферы и планеты Земля, и начинает управлять совместной эволюцией системы <Земля – Биосфера – Человечество>, т.е. социоприродной эволюцией, соблюдая требования Законов-Ограничений, отражающих действие этих гомеостатических механизмов (законов Э.Бауэра - В.И.Вернадского -А.Л.Чижевского и других законов, которые еще нуждаются в открытии).

**Ноосферизм в моих трудах имеет множество определений. Если их обобщить, то тогда мы определим его в виде системы суждений-определителей:**

**А. Ноосферизм – это новая научно-мировоззренческая система и новая научная идеология, закладывающая научно-методологические, научно-философские, ценностно-мировоззренческие, социально-экономические основания под реализацию императива управления социоприродной эволюцией как императива выживаемости человечества;**

**Б. Ноосферизм – это находящаяся в процессе становления меганаука в виде системы синтетических научных знаний о Ноосфере и механизмах управления социоприродной эволюцией;**

**В. Ноосферизм – это новый путь развития человечества в форме новой, ноосферной, парадигмы Истории, когда не только происходит смена Стихийной, Конкурентной Истории, которую Маркс охарактеризовал как «предысторию», Управляемой, на базе доминирования Закона Кооперации, Историей, но и одновременно происходит смена условно автономной социальной истории человечества (при доминировании оснований Внутренней Логике Социального Развития) не-автономной историей в форме управляемой социоприродной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации (становления планетарной кооперации народов-этносов, предполагающей мир без войн и насилия, – и, таким образом, становления Коллективного Разума Человечества). Поэтому Ноосферизм может трактоваться и как научное учение о**

Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, как такой форме социальной организации жизни, которая поднимает Человека, общественный интеллект, и следовательно – науку, на уровень ноосферной ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы;

**Г. Ноосферизм – это стратегия выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая одновременно предстает стратегией Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества в XXI веке, духовном водителем которого станет Россия, российская цивилизация.**

В январе 2017 года по материалам научной конференции – «субеттовских чтений», по случаю моего 80-летнего юбилея, была издана 2-х томная коллективная научная монография (более 40 авторов; объемом – более 1100 страниц), которая была названа «Ноосферизм – новый путь развития».

### III

**ВВЛ.:**

**Александр Иванович! А какова социально-экономическая основа Ноосферизма? Каковы социально-экономические особенности ноосферного бытия человечества на Земле?**

**АИС.:**

Частично, в обобщенном виде, я уже опосредованно указывал на особенности социально-экономического бытия ноосферного человека в предыдущих ответах:

- во-первых, это Ноосферный Экологический Духовный Социализм, теория которого входит в теоретический комплекс Ноосферизма;
- во-вторых, это такая форма социально-экономического бытия человека на Земле, которая обеспечивает доминирование Закона Кооперации над Законом Конкуренции, плана над рынком, коллективизма (соборности) над индивидуализмом;
- в-третьих, это социально-экономическая система, организованная в форме научно-образовательного общества, в котором наука осуществляет социальную функцию не только производительной силы (на что указывал в качестве прогноза К.Маркс), но и силы управления, а образование приобретает институциональную характеристику, как «базиса базиса» материального и духовного воспроизводства, поскольку ноосферная экономика и ноосферное хозяйство – это наукоёмкие, интеллектоёмкие, образованиеёмкие экономика и хозяйство при примате действия закона потребительной стоимости по отношению к действию закона стоимости.

Я думаю, что к исходу XXI века наступит Конец вообще социально-экономическому устройству на основе денег, денежного обращения, поскольку будут открыты такие источники энергии (открытие Тесла в этой области – это только предвестник на пути замены денег, как регулятора экономического раз-

вития, энергией), которые позволят перейти к принципу распределения экономических благ «от каждого по способностям – каждому по потребностям», на который указывали Маркс и Энгельс, как на принцип коммунизма. При этом, еще раз подчеркну, что за этим принципом стоит другой принцип всестороннего, гармонично-целостного развития человека, предполагающий опережающее развитие духовных потребностей, потребностей в творчестве, в созидании, в труде, по отношению к потребностям материальным. Материальные потребности ноосферный человек будет сознательно ограничивать, соблюдая закон общественно необходимых потребностей, исходя из требований Закона Ноосферной Гармонии.

#### IV

**ВВЛ.:**

**Александр Иванович! Вы определили ноосферного человека как всесторонне, гармонично развитого человека. Наша Международная академия гармоничного развития человека при ЮНЕСКО в центр развиваемой системы взглядов на будущее человека ставит его гармоничное развитие. Коммунистическая партия Китая поставила в качестве долгосрочной цели создание в Китайской Народной Республике к середине XXI века «гармоничного общества». Как категория гармонии используется в теоретической системе Ноосферизма?**

**АИС.:**

Замечу сразу же, что до того, как я пришел к понятию «ноосферизм» в 1997 году и к созданию теоретической системы ноосферизма, уже (в первом приближении) представленной в монографии «Ноосферизм» в 2001 году, мною была издана в 1992 году книга (написанная в августе 1991 года) «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)». В этой книге я, думаю впервые в истории науки, показал тесную взаимосвязь, *своеобразное единство творчества, жизни, здоровья и гармонии*.

В этой книге я ввел понятие «культуры красоты и гармонии», как культуры творчества.

*Гармонию я определил в этой работе таким образом:*

«Гармония – процесс формирования движения и развития любого целого. Одновременно она есть онтологическая мера соразмерности частей целого, ограничивающая через пропорциональные отношения, «разрешенные природой», распределение разнообразия (и функционального, и морфологического) внутри целого. Симметрия в широком её значении включает в себя диссиметрию. Она выступает выражением определенных форм тождественности, сходства, самоотражения. Симметрия – душа гармонии. Как показали многочисленные исследования, начиная со школы Пифагора, пропорционирование частей внутри целого измеряется с помощью определенных числовых пропорций, подчиняющихся законам «золотого сечения», «золотого вурфа», фиббоначчиевых рядов».

Большой вклад в развитие теории гармонии внесли советские философ-математик Э.М.Сороко, ученый-биолог С.В.Петухов, философ Л.А.Зеленов. Укажу на такие книги, как монографию Э.М.Сороко «Структурная гармония систем» (1984), его научный доклад «Критерий гармонии самоорганизующихся социоприродных систем» (1989), монографию С.В.Петухова «Биомеханика, бионика и симметрия» (1981), монографию Л.А.Зеленова «Закон гармонии мер», изданную в этом году.

**Теория гармонии как закона бытия целого, в том числе Ноосферы, как нового качества Биосферы, сразу же была мною включена в научный компендиум Ноосферизма.**

Отмечу, что международный патент на мое открытие «Сфера Ноосферной Гармонии» (под номером №037/23.011) был мне выдан в 2013 году. В 2014 году я издал небольшую работу «Ноосферно-Космическая Гармония», в которой я подчеркнул следующие теоретические положения:

**1. Гармония, как Закон Целого, не противостоит Творчеству как Закону Бытия любых систем, из чего исходит по автору философия Креативной Онтологии, а, наоборот, «живёт, бытийствует именно благодаря Творчеству»;**

**2. Ноосферно-Космическая Гармония – особое понятие и особый образ, расширяющие смысловое поле современной космологии. Космическая Гармония – Закон Бытия Космоса как Целого, который и есть Вселенная, в которой мы живем;**

**3. Метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции применительно к космогонической эволюции порождает закон ноосферизации Космической гармонии, через появление Человеческого Разума на Земле, который в XXI веке преобразуется в Ноосферный Разум. Она приобретает статус Ноосферно-Космической гармонии;**

**4. В соответствии с открытым мною в 1991 – 92гг. Законом спиральной фрактальности системного времени в системогенетике, как космогоническом обобщении принципа Геккеля «онтогенез повторяет филогенез», происходит усложнение теоретических представлений о гармонии: гармония прогрессивной эволюции – системофилогенеза – фрактально отображается в гармонии цикла жизни любой системы – системоонтогенеза. Это означает, что как гармония прогрессивной эволюции, так и гармония появляющихся в ней систем, внутренне фрактально-организованы;**

**5. Переход Биосферы в Ноосферу с позиции Закона Гармонии, как закона бытия любой целостности, есть преобразование (качественное изменение) биосферной гармонии в ноосферную гармонию. При этом, в соответствии с метазаконом «оразумления» космической эволюции, становящаяся ноосферная гармония предстает как часть космической гармонии, и, становясь её частью, преобразует «космическую гармонию» в Ноосферно-Космическую Гармонию;**

**6. Поэтому ноосферное социалистическое общество, становление которого есть часть Ноосферно-Социалистического Прорыва, есть гармоничное общество.**

И подчеркну: таким образом, вне Ноосферного Экологического Духовного Социализма гармоничное общество, которое бы стало носителем Ноосферно-Космической Гармонии на Земле и в Космосе, состояться не может.

Роды Действительного – Ноосферного – Разума – это одновременно и Роды, в лице коллективного Разума человечества, – Разума, как носителя такой Ноосферно-Космической Гармонии.

## V

**ВВЛ:**

**Александр Иванович! Правильно ли я понимаю, что можно вести речь о ноосферной революции в науке и философии?**

**АИС:**

Правильно. В МГУ под руководством главы российской школы философии хозяйства Юрия Михайловича Осипова, боюсь ошибиться, по-моему – 5–7 лет назад, была проведена научная конференция, посвященная грядущей интеллектуальной революции.

По моему убеждению, **такая интеллектуальная революция началась в России, и она имеет единственное содержание – содержание ноосферной или вернадскианской революции.**

Под моим руководством были проведены две международные научные конференции с изданием коллективных научных монографий:

- в 2003 году – конференция на тему: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества и России»;
- в 2013 году – конференция на тему: «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России».

Кроме того, к настоящему времени были проведены под моим руководством:

- 3-и Ноосферных Северных Форума (2007, 2009, 2011) на тему: «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества»;
- 7 международных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2017).

По результатам этих конференций изданы капитальные научные монографии. Можно утверждать, что в России уже создана достаточно мощная «галерея» научных монографий по ноосферизму, ноосферной науке и ноосферному образованию.

**Да, мощная ноосферная революция в науке и в философии, по крайней мере, в «интеллектуальном пространстве» России, уже разворачивается.** Средства массовой информации её пока не замечают, или почти не замечают.

Но «вешние воды ноосферного обновления» уже образуют мощные «подземные токи» и скоро, в ближайшее десятилетие, они выйдут мощным потоком на «поверхность бытия» общества и совершат ноосферный переворот в сознании людей.

## VI

**ВВЛ:**

**Александр Иванович! Можно ли говорить, что Ноосферизм – это мощная научно-философская идея, объединяющая людей и народы, которая рождается в России, – и о необходимости которой так много говорят в последние 20 лет?**

**АИС:**

Да, я считаю, что идея ноосферного преобразования основ бытия человечества на Земле, выход на уровень Ноосферной Ответственности коллективного Разума человечества, которая в свою очередь требует Ноосферного Социализма, ноосферной науки и ноосферного образования, – и есть та идея, которая сможет объединить человечество для реализации своего великого Ноосферно-Космического Предназначения, предуготовленного всем ходом прогрессивной эволюции Вселенной, в которой находятся наша Солнечная система и наша красивая, голубая планета Земля, ставшая колыбелью рождения нашего разума, как Разума Ноосферного. Альтернатива этому – только экологическая гибель (по экологическим основаниям), которая есть одновременно и рыночно-капиталистическая гибель человечества (по вызвавшим её причинам).

Эту Идею, развернутую в мощный компендиум научно-философских знаний и в стратегию ноосферного развития человечества, я и называю Ноосферизмом.

**ВВЛ:**

**Александр Иванович! Спасибо за столь развернутый ответ на мои вопросы по поводу смысла и содержания Ноосферизма, а также за своевременный выпуск Вами научно-философского эссе на тему «Творческая индивидуальность ученого», которая одновременно является одним из основных «предметов» ожидаемой научной дискуссии на Юбилейном, уже X-ом, Всемирном Научном Конгрессе. Этот Конгресс является десятым в серии Всемирных Научных Конгрессов в России и за рубежом, осуществляемых под руководством Сенатора Международного Парламента Безопасности и Мира (Палермо, Италия), ректора Международного Университета Фундаментального Обучения (МУФО), Полного профессора Оксфорда гражданина и России, и Республики Шри-Ланка Джаясекары П.Шанти. Кстати, МУФО отмечает также юбилейную дату 20-летия своей научной деятельности 29 ноября 2018 года.**



## Диалог второй

### Ноосферизм как система оснований новой парадигмы истории человечества в форме Мира без Войн и Насилия и планетарной кооперации народов-этносов

#### I.

**ВВЛ:**

**Александр Иванович!** В прошлом году в преддверии Юбилейного – Х-го – Всемирного Научного Конгресса у Вас я уже брал интервью по поводу главных теоретических положений Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, разработанной в Ваших трудах за последние 25 лет Вашей научно-исследовательской работы. В прошлом году эта беседа была опубликована под названием «Ноосферизм как новая меганаука, новый путь развития человечества и стратегия выхода из первой фазы глобальной экологической катастрофы». Вы даже её включили в качестве одного из «приложений» в свою новую монографию «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)», изданную в конце 2018-го года.

И вот мы снова с Вами возвращаемся к этой теме, но уже в контексте новых акцентов в логике осмысления возможных сценариев развития человечества в XXI веке, а именно – таких акцентов, как «Мир без Войн и Насилия», «планетарная кооперация народов-этносов» и «гармоничное развитие», которые предстают важными базовыми условиями решения глобальных экологических проблем и перехода, как Вы пишете, к управляемой социоприродной эволюции – единственной модели устойчивого развития человечества на Земле.

Какие, по Вашим взглядам, в том числе в рамках теоретических положений Ноосферизма, необходимы базовые условия, чтобы Мир без Войн и Насилия наступил, и возможен ли такой Мир, если вся предшествующая история человечества доказывает, что войны и насилие есть необходимые механизмы состоявшегося исторического развития?

**АИС:**

*Виктор Витальевич!* Вы правы: тысячелетний исторический опыт, по крайней мере, со времен древних шумерского и египетского царств, свидетельствует, что войны, насилие, как спутники истории эксплуататорских обществ, существовали всегда и продолжают оставаться неотъемлемым элементом современной социально-глобальной реальности. Вот уже серьезные аналитики, эксперты, геополитики зарубежных стран и России заговорили о возможности 3-й мировой войны в ближайшем будущем, в том числе с применением средств массового поражения. Десять лет назад на книжных рынках

многих стран появилась книга Наоми Кляйн «Доктрина шока: расцвет капитализма катастроф» (The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism), ставшая бестселлером в этих странах). В.Ю.Катасонов считает, что по потенциалу развенчания современного капитализма («по своему антикапиталистическому заряду») эту работу можно поставить рядом только с работами «Капитал» Карла Маркса (1867 год) и «Империализм, как высшая стадия капитализма» В.И.Ленина (1916 год) (см.: В.Ю.Катасонов. «Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса», 2019, с. 258). В этой книге Наоми Кляйн, уже на языке моей теории капиталократии, показывает, как мировая финансовая капиталократия, или «хозяева денег» по В.Ю.Катасонову, специально порождает катастрофы, в том числе локальные войны в разных «точках» земного шара, чтобы получать на этом баснословные прибыли.

**Мировая финансовая капиталократия США – «хозяева денег», т.е. те, у которых во власти находится Федеральная Резервная Система (ФРС) США и все сопутствующие механизмы «денежной власти» над миром – Международной Валютный Фонд (МВФ), Всемирная торговая организация (ВТО), Мировой банк и др. – это власть корыстного (денежного) безумия** (об этом еще предупреждал в 1918 году известный русский философ Николай Александрович Бердяев, который в книге «Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России» высказал следующее положение: «Можно было бы сказать, в корыстном интересе таится безумие...»), **главным мотивом которой является «делать как можно больше денег» и обеспечить власть финансового капитала над миром.**

Это «безумие» высшего эшелона мирового финансового капиталовластия прививается всем людям Земли с помощью таких адептов философии поклонения «Золотому Тельцу» как, например, Айн Рэнд, поставившая в «центр» своего мировоззрения эгоизм и борьбу против альтруизма и «любви к ближнему», которые проповедует христианство, против традиционных ценностей, даже семьи, дружбы, товарищества, коллективизма, соборности, в целом – гуманизма в человеческой культуре. Константин Клуге в малоизвестной для широкого читателя книге «Коммунизм Христа» (в России она была издана в 1992 году) прямо указывает, что эта дама – идеолог власти «хозяев денег» над миром, – прямо выступила против Христа и христианства, поскольку учение Христа и христианство, как его развитие, осуждают сребролюбие.

Он так писал об этом философе-певце власти доллара над миром:

«Доктор философии Айн Рэнд известна в университетах Америки своими лекциями об ошибочности альтруизма. Согласно её теории, только эгоистические устремления людей способны привести к материальному успеху. Христианский же альтруизм ведёт к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму. На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара – \$. Это откровенно демонстрирует её кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему.

Её теорию можно изобразить уравнением:

**эгоизм = капитализму,  
альтруизм = коммунизму.**

Причем Айн Рэнд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей. О невозможности одновременного служения и Богу и Маммоне (то есть богатству) совершенно ясно высказался Христос (Матфей 6, 24)».

Но о «безумии» «капитала» (то есть – капиталовластия) писал еще в «Капитале» Карл Маркс. С ссылкой на Томаса Джозефа Даннинга, он указывал на то, что как только прибыль достигает 50%, «капитал» «положительно готов сломать себе шею», при 100% «он попирает все человеческие законы», а я добавлю, с учетом наших современных реалий, – и законы природы, порождая экологические катастрофы, при 300% «нет такого преступления, на которые он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы». А войны, «цветные революции», инициация деятельности террористических организаций, включая частные военные компании, как показала Наоми Кляйн и приносят мировой финансовой капиталократии такие большие барыши, что нет преступлений против человечества, которые она не смогла бы совершить, и как показывает история (вспомним атомные бомбардировки Хиросима и Нагасаки) – совершает.

**И вот вдруг неожиданно к концу XX-го века Природа в лице Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, в том числе строю мировой финансовой капиталократии в виде системы глобального империализма и экономического колониализма, «подписала» Экологический Приговор в форме перехода, по моей оценке, глобального экологического кризиса (возникшего уже в середине XX-го века) в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Теперь «безумие» корыстного интереса, о котором писал Н.А.Бердяев 100 лет назад, и «безумие» «хозяев денег», о котором пишет В.Ю.Катасонов, и которое проявляется, как форма войны против созидательной, производительной экономики, приобретает масштаб «экологического безумия», устремляющего человечество, «в связке» с миром господства капитала, к экологической гибели, возможно даже до середины XXI века (т.е. до середины XXI века человечество вместе со «строим Денег» или «Цивилизацией Рынка» по Жаку Аттали, которые я называю строем мировой финансовой капиталократии, может перейти «точку невозврата» и неотвратимость экологической гибели человечества становится фактом).

**Единственное спасение всего человечества от такой гибели – это его переход к Ноосферизму как новой, ноосферной парадигме истории, но уже в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, предполагающего установление на Земле Мира без Войн и Насилия и планетарной кооперации народов-этносов.** Это означает, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть переход от Стихийной парадигмы Истории на базе доминирования Закона

Конкуренции, индивидуализма, эгоизма, войн и насилия, – к Ноосферной (Управленческой) парадигме Истории на базе доминирования Закона Кооперации, коллективизма, альтруизма, ответственности коллективного Разума Человечества за будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле в лице Биосферы, в том числе за будущее и самого человечества. Обеспечить это может только социализм, но в новом, невиданном доселе качестве – качестве Ноосферного Экологического Духовного Социализма, которое подразумевает, что История перестает быть социально-автономной, только «черпающей» ресурсы из «кладовых» Природы, а возвращается в эволюцию всей Природы Земли в форме управляемой социоприродной (Социо-Биосферной) эволюции.

Это еще нужно осознать. Стоит также напомнить, что именно ленинским «Декретом о мире» Великая Русская Социалистическая Революция провозгласила, что «мир социализма», по крайней мере – в потенци, есть «мир без войн и насилия». Следует также вспомнить, что мощное. «Движение за Мир» с конца 40-х годов XX века зародилось в СССР и поощрялось СССР и поддерживалось всеми социалистическими странами и людьми доброй воли всех стран мира в 50-х, 60-х, 70-х годах XX века.

## II.

**ВВЛ:**

**Александр Иванович! Спасибо за такой развернутый ответ. В Вашей теоретической системе Ноосферизма Вы большую роль уделяете Закону Кооперации. Насколько я знаком с научной литературой по социологии, экономике, геополитике и другим общественным наукам, теоретическое положение о существовании Закона Кооперации в прогрессивной эволюции впервые сформулировано Вами, и уже присутствует в Вашей первой объемной (537 страниц) монографии по ноосферизму, увидевшей свет в 2001 году, и названной Вами «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм». Не можете ли Вы прояснить проблему взаимодействия Закона Конкуренции и Закона Кооперации, и как они связаны с проблемой будущего ноосферного гармоничного развития человечества?**

**АИС:**

Уважаемый Виктор Витальевич!

**Концепция Закона Кооперации как закона прогрессивной эволюции, т.е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности (связанного разнообразия) систем, является важным компонентом теоретической системы Ноосферизма, впервые в более-менее разработанном виде представленной мною в названной Вами монографии, которую я определил, как «Введение в ноосферизм».**

Указание, что – это только первый том, – было «сигналом» читателю, что будут еще тома под общим названием «Ноосферизм», развивающие отдельные аспекты Ноосферизма, как сложного научно-теоретического и проблемного

комплекса. Но, как это часто бывает, логика научной жизни (а она у нас в наше время и в современной России очень и очень непростая) заставила меня избрать другой путь раскрытия всего теоретического комплекса Ноосферизма.

С 2006 года по 2014 год изданы 10-ть томов намеченного 13-томного собрания моих работ под общим названием «Ноосферизм». Первый том был посвящен общим теоретическим основам Ноосферизма, второй том – теории капиталократии и глобального империализма, третий том – стратегии ноосферного прорыва России, четвертый том – основаниям ноосферного или неклассического человековедения (1000 страниц), пятый том – основаниям ноосферного или неклассического обществоведения (1130 страниц) и т.д. Кроме того, с 2007 года по 2011 год было проведено по моей инициативе и под моим руководством 3-и Ноосферных Северных Форума (на базе Государственной Полярной Академии и Смольного института РАО) под названием «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества». По их итогам были изданы 3 коллективные научные монографии с таким же названием в виде 6-ти книг, в которых фактически я представил своеобразную теоретическую систему Арктического Ноосферизма (учения о ноосфере Арктики и Антарктики). Нельзя и не вспомнить такие важные мои работы, которые развивали философию и теорию разума и общественного интеллекта, как «Разум и Анти-Разум», «Критика «экономического разума», «Свобода. Критика «либерального разума», «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении», «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества», «Грядущий синтез науки и власти (восемь положений-теорем)», «Ноосферное смысловедение» и другие.

Ноосферизм получил также развитие в 9-ти томном собрании монографий «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (16 книг), изданных под моим руководством по материалам ежегодных конференций с одноимённым названием (начиная с 2009 года на базе Смольного института РАО).

**Концепция Закона Кооперации вытекает из разработанной мною теоретической системы ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, основные «заделы» которой уже были представлены в упомянутой монографии 2001 года «Ноосферизм»,** хотя впервые на существование Закона Кооперации, как закона эволюции и общества, и природы, мною было указано уже в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)», изданной фирмой «Логос» (при финансовой поддержки Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов во главе с Селезнёвой Надеждой Алексеевной) в Москве в 1992 году.

Понятие «универсальный эволюционизм» было введено академиком АН СССР, потом РАН, Никитой Николаевичем Моисеевым. Но его универсальный эволюционизм был развитием дарвиновской парадигмы, исходящий из абсолютизации механизма естественного отбора и конкуренции, через обобщение категории «рынка» и придание ему смысла механизма бытия любых систем о мире.

**Ноосферная парадигма универсального эволюционизма, которую я в последних работах, например – в «Ноосферный апологию человечества»**

(2018), назвал **ноо-космо-номогенезом**, является своеобразным **синтезом 3-х парадигм** научного взгляда на «логику» прогрессивных эволюций:

(1) **дарвиновской** (автор – Чарльз Дарвин; триада – наследственность, изменчивость, отбор; доминирование закона конкуренции);

(2) **кропоткинской** (автор – Петр Алексеевич Кропоткин; указание на доминирование в эволюции сотрудничества, взаимопомощи; обобщая эти качества я ввел понятие «закон кооперации»; а кропоткинскую парадигму назвал «коогенезом», по аналогии с «селектогенезом», как стали называть дарвиновскую парадигму);

(3) **берговской** (автор – Лев Семёнович Берг; он свою парадигму назвал «номогенезом»; в соответствии с теорией номогенеза по Бергу существуют определенные законы («номос»), направляющие эволюцию живых систем по определенному «руслу»).

Синтез указанных 3-х парадигм я выполнил через выделение в своей концепции прогрессивной эволюции двух метазакон, которым подчиняется любая прогрессивная эволюция («конус» прогрессивной эволюции):

- **метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции** и механизма естественного отбора – к **доминанте Закона Кооперации** и механизма интеллекта (управляющего разума);

- **метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» любой прогрессивной эволюции, в соответствии с которым наступление Ноосферного Этапа в космогонической эволюции, в эволюции Биосферы Земли и в социальной эволюции (истории) человечества является законом этих эволюций.**

Так же, как Закон Кооперации противостоит Закону Конкуренции, «интеллект», как механизм прогрессивной эволюции, противостоит механизму «отбора». Если механизм «естественного отбора» есть «запаздывающая обратная связь» в прогрессивной эволюции, что и определяет этот механизм как «селекцию» конкурирующих систем, то механизм «интеллект», по моему определению, есть «опережающая обратная связь» в прогрессивной эволюции или «управление будущим», что и позволило по-новому определить «интеллект» в этом эволюционном контексте, а именно как своеобразный механизм управления будущим. Здесь я расширяю содержание понятия интеллекта, делаю его «механизмом», присутствующим в любой системе настолько, насколько она управляет своим будущим, т.е. переводит себя из имеющегося состояния в желаемое состояние с определенным лагом упреждения, независимо от воздействий внешней среды.

**Ноосферная парадигма универсального эволюционизма или ноо-космо-номогенез по А.И.Субетто даёт возможность осознать предназначение переживаемой человечеством Эпохи Великого Эволюционного Перелома, «толчок» к наступлению которой и дала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Эта Эпоха означает, что наступили Экологические пределы Стихийной истории на базе доминирования Закона Конкуренции и начался закономерный переход к Ноосферной парадигме**

**Истории на базе доминирования Закона Кооперации. И в этом проявилось действие указанных метазаконных применительно, как к эволюции Биосферы** (переход Биосферы в Ноосферу, который В.И.Вернадский определил как закон глобальной эволюции Биосферы, и по инициативе А.А.Горбунова и моей это открытие Вернадского было закреплено в 2013 году патентом Европейской академии естественных наук, г. Ганновер, Германия), **так и к социальной эволюции (истории) человечества.** Эпоха доминирования конкуренции, рынка, капиталократии, культура эгоизма ради делания денег (как проповедовала в США Айн Рэнд) закончилась, – причем закончилась в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Переход к ноосферной парадигме истории в виде управляемой социоприродной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации становится стратегией выживания человечества.

Виктор Витальевич! На IV Всемирном Научном Конгрессе, который проходил под председательством доктора философии Джаясекары П. Шанти и Вашим в 2013 году, я сделал пленарный доклад «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке», в котором я показал, что такая постановка планетарной кооперации народов-этносов вытекает из того, что на передний план исторического развития человечества на Земле выходит Закон Кооперации, как ведущий закон ноосферного развития и ноосферной миссии человечества, его коллективного разума.

**А «планетарная кооперация» и есть основа «Мира без Войн и Насилия», когда человечество, как единой коллективный организм и одновременно «Разум Биосферы», начинает управлять социоприродной эволюцией, обеспечивая устойчивое развитие Биосферы – в качестве Ноосферы, в том числе и собственное устойчивое развитие.**

В этом же в 2013 году я, по вашей рекомендации, Виктор Витальевич, написал «Воззвание «К миру без войн!»». В нём имеются следующие призывные положения:

«Наступает Время истинного человека, истинного Разума, истинной социоприродной – ноосферной – Гармонии, наступает Эпоха Ноосферного Духовного Экологического Социализма, Эпоха мира без войн!...

Мира без войн требует высокое звание Человека на Земле, требует весь накопленный потенциал гуманизма, как мировой культуры, так и каждой национальной культуры в отдельности!

Мира без войн требует любая истинная религия, если она исходит из настоящей любви к человеку и к каждой живой особи на Земле!

Мира без войн требует истинная духовность, духовное начало, которое заложено с момента рождения человека всей исторической эволюцией очеловечивания человека, возвышения его самосознания и качества любви, как к ближнему, так и к дальнему!

Мира без войн требуют Природа, Космос, Вселенная, как мощные природные макросистемы, обладающие свойствами живых систем, построенных на огромном множестве прямых и обратных связей, обменных процессов, по отношению к которым человечество выступает их разумной подсистемой!».

**И теперь несколько слов о Гармонии.** О гармонии написано очень много, многие авторы разных теорий о гармонии исходят из представлений о «золотых» пропорциях, о «золотом сечении» и «золотом вурфе», из представлений о фиббоначчиевых рядах (даже появилось понятие «фиббоначчиевой математики»), которыми «калибруется» как спираль прогрессивной эволюции, так и спираль роста живых систем, которым подчиняются в том числе пропорции в архитектуре.

**Мною вводится представление о «Законе Гармонии»** как законе бытия любой целостности, т.е. системы. И в этом контексте «Закон гармонии» связан с «Законом Кооперации». Благодаря действию последнего происходит процесс эволюционного перехода от систем одной ступени сложности к более высокой ступени сложности. Прогрессивная эволюция предстает как эволюционное возвышение сложности систем, высшим уровнем которой выступает «организмическая сложность». Причем качественные скачки сложности благодаря кооперации систем, которые становятся подсистемами этой новой системы, закрепляются в эволюции тогда и только тогда, когда происходит опережающее развитие (скачки в качестве) интеллекта этих систем.

**А «Гармония» есть закон связывания этого разнообразия систем в единое целое, которое предстаёт новой системой более высокой сложности.**

**И в этом контексте можно говорить о Гармонии Ноосферы и Гармонии Космоса как о законах бытия их как целостностей.**

Интеллектуализация или «Оразумление» прогрессивной эволюции предстаёт и как интеллектуализация или «Оразумление» соответствующих «Гармоний систем» или «системных гармоний».

**Переход Биосферы в Ноосферу, и человечества – в «пространство» ноосферной истории одновременно, будет означать и переход от «Биосферной Гармонии» в «Ноосферную гармонию», в которой носителем этой гармонии будет «ноосферный гармоничный человек» – и соответственно «ноосферное гармоничное общество», которые еще должны состояться! И могут они состояться только на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

### III.

ВВЛ:

**Александр Иванович! Какие проблемы стоят перед нами, т.е. человечеством, наукой, образованием, культурой, разумом наконец, чтобы мы смогли выйти из Экологического Тупика Истории, которые обозначила, в Вашем определении, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы? Что нужно сделать, чтобы Ноосферизм, как теория и идеология, овладел массами, стал бы, как говорил в своё время В.И.Ленин, силой исторического развития? Какие барьеры стоят на этом пути?**

## АИС:

Виктор Витальевич! Вы задали очень сложные вопросы, на которые ни один человек, каким бы гением он ни являлся, не может дать исчерпывающие ответы, имея в виду, в первую очередь, их прогностический потенциал, потому что, судя по всему, история человечества входит в «турбулентную фазу», которая и есть одна из ипостасей Эпохи Великого Эволюционного Перелома. И связано это со сменой всех оснований человеческого бытия, которые были базисом Стихийной истории, как истории разделенных – на богатых и бедных, на эксплуататоров и эксплуатируемых, на тех, кто обязан трудиться, и на тех, кто владеет капиталом и даёт работу, – обществ.

Эта Эпоха – своеобразная вселенского масштаба трагедия человечества, потому что речь идет о «Родах Действительного Разума» и соответственно – «Родах Действительного Человечества» (одну из своих монографий я так и назвал «Роды Действительного Разума»). Почему именно речь идет о «Родах Действительного Разума»? – Потому что вся история человечества до XX-го века совершалась стихийно, порождая рост энтропии в окружающей среде (как писал Карл Маркс, культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню). Такой тип истории человечества оказался возможным под «защитным зонтиком» (это, конечно, – метафора) законов Бауэра-Вернадского, в соответствии с которыми живые системы в Биосфере, в процессе своей жизнедеятельности, увеличивают негэнтропию внешней среды (среды своего обитания), т.е. структурность, организованность Биосферы. А социальное человечество развивалось за счёт потребления этой негэнтропии (накопленных ресурсов) благодаря тому, что производство негэнтропии в процессе эволюции Биосферы опережало по темпам производство энтропии в процессе эволюции хозяйственного природопотребления (А.Л.Чижевский открыл в своих трудах закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы).

Это позволило мне ввести такую метафору:

**Биосфера была «беременна» человеческим разумом; вся его история от Неолитической революции до наших дней есть «перинатальный период» развития человеческого разума в «утробе» – «экологической нише» Биосферы.**

**И первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть своеобразное «провозвестие» о том, что этот «перинатальный период» (т.е. «беременность» Биосферы «человеческим Разумом») закончился.**

Тогда возникает вопрос:

«А почему именно в середине XX-го века возник глобальный экологический кризис, переросший к его исходу в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?».

Ответ на него я дал через разработку концепции **Большой Логике Социоприродной Эволюции**, основанием которой является энергетика воздействия мирового хозяйства на Биосферу и планету Земля как суперорганизмы.

Если XX-й век человек встретил вооруженный на 99% традиционными видами энергии – энергии домашних животных, ветряных и водяных мельниц,

– и только 1% приходился на энергию водяного пара (тепловых машин), энергию ископаемого топлива (угля и нефти), электрическую энергию, то в XX веке произошел скачок в энергетическом воздействии хозяйства человечества на Биосферу в 10 в 7-й степени раз.

**И именно этот «энергетический скачок», который позволил мне в «Ноосферизме» охарактеризовать его как «Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции», и проявил несовместимость стихийных регуляторов исторического развития – рынка, частной капиталистической собственности, войн и других механизмов насилия, конкуренции – с большой энергетикой совокупного воздействия мирового хозяйства на Биосферу, на её гомеостатические механизмы.**

Действует открытый мною Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, который формулируется так:

- чем больше со стороны хозяйства социальной системы (общества) энергетическое воздействие на Природу (Биосферу и планету Земля), тем более долгосрочным должно быть прогнозирование негативных последствий от такого воздействия и более долгосрочным должно быть управление социоприродной – ноосферной – эволюцией.

Рынок, капиталистическая форма развития на базе конкуренции принципиально, по своей сущности, не могут обеспечить такое управляемое развитие, которое бы удовлетворяло требованиям указанного мною Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса.

На фоне такого энергетического скачка в воздействии стихийного человечества на Природу в XX веке и возникли такие феномены неадекватности «стихийного разума» необходимому уровню прогнозирования и управления социально-экономическим и социоприродным развитием, как **Интеллектно-Информационно-Энергетическая Асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД)**, когда темпы развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы стали намного опережать темпы их познания (по экспертным оценкам академика В.П.Казначеева, которые он опубликовал в 90-х годах, такое отставание составляет 25 лет).

А для лучшего понимания Интеллектно-Информационно-Энергетической Асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР), которая и есть отражение нарушения сформулированного мною Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, я использую метафору «динозавра»: огромное туловище которого – огромная энергия, которая заимствована у природы благодаря успехам науки человечеством, а маленькая голова – это низкое качество прогнозирования и управления, что и явилось источником глобального экологического кризиса.

**Трагедия человеческого Разума состоит в том, что за опытом стихийной формы исторического развития – опыт 400 – 600 поколений человечества, а за опытом истории, когда на передний план выступили глобальные проблемы экологии, – всего лишь 4 – 6 поколений, в 100 раз меньше**

(да и то, вследствие «экологического безумия» общества, подчиняющегося закону прибыли и идеологии экономического либерализма (по Хайеку и Фридману), неспособных осознать всю глубину предстоящих изменений в «логике» реализации стратегии спасения человека от экологической гибели).

Роды Действительного Разума – это Роды «Управляющего Разума» – общественного интеллекта, поднимающегося в своём качестве на уровень управления всей социоприродной эволюцией, что в свою очередь **требует:**

- управляемой (плановой) ноосферной экономики,
- ноосферного научно-образовательного общества, в котором ноосферное образование составляет «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, а ноосферная наука становится не только производительной силой, как уже предсказывал Маркс, но и силой управления,
- упразднения частной капиталистической собственности, рынка, всего строя мировой финансовой капиталократии.

**А это и означает, что базовым условием экологического спасения человечества является его переход к такой социальной организации воспроизводства общественной жизни, которую я обозначил как Ноосферный Экологический Духовный Социализм или Ноосферизм.**

Итак, главными проблемами, которые должно решить человечество на пути к реализации стратегии своего ноосферно-космического развития, являются следующие.

**Первая проблема – проблема переворота в сознании всех людей на Земле, требующего осознания, что угроза экологической гибели их в XX веке реальна и она требует отказа от рынка и капитализма, как форм бытия человека и ведения им хозяйства на Земле.**

**Речь идёт о ноосферной человеческой революции.**

Ради справедливости необходимо отметить, что ещё в 1991 году в Докладе, написанном международной группой ученых во главе с *Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи*, было отмечено (я это положение в своих работах назвал «вердиктом»), что в экологическом заполненной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя. Но то, что этот «вердикт», как и другие «предупреждения» такого же рода (например, *Б.Коммонер* еще в 1974 году в книге «Замыкающийся круг» указал на то, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы), именно из-за рыночно-капиталистического «безумия», и подчинения этому «безумию» средств массовой информации, не услышаны большинством людей и народов мира, и происходит ускорение процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. ускорение процессов экологической гибели человечества.

**Вторая проблема – это разделённость людей и народов мира из-за политики стран «метрополии» системы глобального империализма миро-**

вой финансовой капиталократии – «хозяев денег» в США с упором на геополитическую конкуренцию, на экономический колониализм, на разжигание низменных страстей в человеке с помощью установок на гедонизм (наслаждения), эгоизм, делание денег, взгляда на другого человека как на средство получения прибыли и наживы, на принцип Гоббса «человек человеку – волк», на отрицание смысла жизни вне цели «делай как можно больше денег», как проповедовали «рупор культа капитализма» в США Айн Рэнд и «Церковь сентологии» Л. фон Хаббарда, и т.п.

**«Миру господства капитала», который и есть «мир войн и насилия», гармоничный человек и гармоничное общество не нужны. Поставив эксплуатацию и капиталогенный расизм, в том числе используя религиозный расизм, в основу воспроизводства общества, этот «мир» превратился в «экологического самоубийцу», и процесс «экологического самоубийства» рыночно-капиталистической системы ускоряется, хотя большинство простых людей и политической элиты стран мира, и тех, кем они управляют, этого не замечают, находясь в пространстве Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, о которой я говорил выше.**

Еще Арнольд Джозеф Тойнби с горечью в своей книге «Постижение истории», под конец своей жизни, заметил, что Запад способен гальванизировать и разъединять людей и народы, а мир нуждается в объединении (т.е. в планетарной кооперации) людей и народов, а альтернатива этому объединению – гибель человечества по возможным разным сценариям, включая и сценарий термоядерной войны.

**Как решать эту проблему?**

Хотя бы начать с науки, и в первую очередь с общественных наук, чтобы те, кто считает себя учеными, стали «рыцарями Правды» (В.И.Вернадский писал, что за правду, какой бы жестокой она ни была, он готов постоять, даже ценой своей жизни), осознали действующий ноосферный императив как императив выживаемости человечества, встали на путь, который демонстрируют такие современные ученые и мыслители, как С.Ю.Глазьев, В.Ю.Катасонов, А.И.Фурсов, С.Г.Кара-Мурза, Л.Г.Ивашов, И.Валлерстайн, Д.Кортен, А.П.Федотов, Дж.Кьеза, Дж.Перкинс, Наоми Кляйн, И.М.Братищев, В.С.Никитин, А.В.Воронцов, С.И.Григорьев, П.Г.Никитенко, В.Н.Бобков, Г.С.Смирнов и другие.

Н.Н.Моисеев считал, что для перехода человечества в «эпоху Ноосферы», нужен механизм, который он назвал «Системой Учитель». Ноосферная общественная академия наук в России взяла курс, с одной стороны, на ноосферизацию основ всех наук и ноосферный их синтез в единую ноосферную Мегануку (и сделано в этом направлении немало; П.Г.Никитенко написал и издал капитальную монографию по ноосферной экономике, мною и А.А.Горбуновым опубликована работа по ноосферной экологии; я выпустил серию работ по концепции ноосферного научно-образовательного общества, общественного интеллекта, по ноосферной парадигме науки об управлении, по ноосферным основаниям человековедения и обществоведения, по концепции ноосферно-космической гармонии и т.д.), а, с другой стороны, на формирование в России системы ноосферного образования (механизмом реализации такого

Общего Дела стали ежегодные Международные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве»).

**Думаю, необходимо возродить движение за мир на новой, ноосферной основе.**

Недавно промелькнула в социальных сетях Интернета информация о создании неким выходцем из России Германом Пашаевым Ноосферной партии «Новый Мир» в Израиле, которая якобы предлагает «Глобальный Ноосферный Проект» на базе реализации тысячелетней миссии «Земли обетованной», которая и есть Израиль, превращающийся в «Мирового Лидера». Само по себе это событие, при спорности с позиций Ноосферизма идеологии этой партии, является «сигналом», о котором я писал еще 30 лет назад, например – в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), что наступает эпоха ноосферного преобразования мира бытия человека на Земле.

**Третья проблема – это осознание всем человечеством, что экологическое выживание человечества в XXI веке связано только с социализмом,** что капитализм превратился в систему экологического самоубийства и самой капиталократии, и человечества в целом, которое находится в «капкане» глобальной капитал-мегамашины (понятие глобальной капитал-мегамашины мною впервые было введено в 2000 году в книге «Капиталократия»).

**Но при этом, это будет социализм совершенно нового качества, а именно ноосферного. Поэтому мною была разработана теория ноосферного социализма, которая входит как неотъемлемая часть в теоретический комплекс Ноосферизма (XI-й том 13-ти-томного собрания сочинений «Ноосферизм», о котором я говорил, отвечая на первый вопрос, полностью, в формате 2-х книг, более 700 страниц, посвящён теории ноосферного социализма).**

**Подчеркну ещё раз, что настоящий действительный социализм опирается только на альтруизм (и уравнение Айн Рэнд «альтруизм=коммунизму» справедливо), он отвергает любые формы экономических интересов, питаемых эгоизмом, наживой, культом себялюбия.**

И в этом контексте капиталистический социализм в Китае, который ведёт себя по отношению к развивающимся странам, как финансово-кредитный империализм, де-факто становится в своём конфуцианском эгоцентризме и избранности таким же антиноосферным, как и американский империализм в лице США. **В.Ю.Катасонов ввел понятие «Кредитный империализм Китая»** и показал, что уже 22 страны на конец 2016 года имели долг перед Китаем в размере 53,89 млрд. долл.; в том числе: Эфиопия – 7,31; Ирак – 7,01; Пакистан – 6,33; Египет – 4,78; Лаос – 4,19; Кения – 4,09; Шри-Ланка – 3,85; Камбоджа – 3,19.

**В.Ю.Катасонов оценивает китайский геополитико-инфраструктурный и геоэкономический проект «Один пояс – один путь» (ОПОП) как механизм империалистической экономической экспансии Китая:**

«Этот проект призван сделать Китай сверхдержавой, контролирующей с помощью экономических методов большую часть стран мира» (с. 116 в цитируемой ранее мною книге «Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса»).

Это означает, что этот проект ОПОП есть механизм экономической колонизации этих стран финансовым капиталом Китая, т.е. китайской финансовой капиталократией, скрывающейся под вывеской «социализм с китайской спецификой» и вступившей в борьбу за передел мира, т.е. экономических колоний, с мировой финансовой (долларовой) капиталократией США, точь-в-точь в соответствии с ленинской теорией империализма, представленной в работе «Империализм как высшая стадия капитализма».

**В.Ю.Катасонов считает, что «конкурентная борьба за передел мира между Вашингтоном и Пекином приобретает ожесточенный характер»** (см. книгу В.Ю.Катасонова «Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса», 2019, с. 121, 122).

Тогда возникает вопрос к руководству Коммунистической партии Китая, которое не раз декларировало свою приверженность теоретической системе марксизма-ленинизма, правда с учетом теоретического вклада Мао Цзе Дуна:

«Как сочетается такая внешняя империалистическая политика с целями построения социалистического гармоничного общества в Китае? Какой пример он показывает другим странам и трудящимся массам? Чем социалистический человек Китая отличается от капиталистического человека цитадели глобального империализма США? Не ждёт ли такой империалистический социализм Китая исторический крах, какой потерпел национал-социализм гитлеровской Германии?».

В любом случае мир ждёт от Китая прозрачной, антиимпериалистической политики, которую проводил В.И.Ленин и затем И.В.Сталин в первой половине XX-го века.

**Ясно, что такой капиталистический социализм, каковым является социализм в Китае, который больше смахивает на государственный капитализм, «внутри» которого благополучие общества достигается за счет империалистической политики, де-факто осуществляющей стратегию экономической колонизации во вне, не может быть ноосферным, и фактически становится частью мировой рыночно-капиталистической системы, с ускорением устремляющейся к экологической гибели.**

Ближе всего к ноосферному социализму, как показал Р.И.Косолапов, был социализм в СССР эпохи Сталина, особенно на рубеже 40-х – 50-х годов, когда выполнялся сталинский 15-летний план лесонасаждений, призванный устранить периодически происходящие засухи на юге страны.

**Ноосферизм – это научно-мировоззренческая система общества в системе ноосферного социализма, и одновременно стратегия его развития.** Это новый социализм и потому, что он в отличие от «социализма XX-го века» появляется не только по причине действия оснований Внутренней Логике Социального Развития, в частности «формационной логики» по К.Марксу, но, и



это главное, по причине действия оснований Большой Логике Социоприродной Эволюции, о которой я говорил ранее.

**Четвертая проблема – есть отражение исторического краха «принципа господства одного народа для господства над другими народами, над миром от имени Бога»,** который впервые был явно провозглашён в религиозной системе иудаизма (на почве которого вырос сионизм), затем «перекочевал» в идеологию экспансии католической церкви («Крестом и мечом»), евангелической и кальвинистской церковью США и Великобритании, в миссионерскую философию «отцов» США как нового «израилева ковчега» (по свидетельству Шлезингера Младшего), в идеологию масонства, церковью Муна и Хаббарда, в идеологии радикального ваххабизма и т.д., и т.п., в том числе и в немецкие фашистские идеологии и расизм эпохи Гитлера.

Этот «принцип» превратился в «барьер» на пути экологического выживания человечества, на пути перехода к ноосферной истории.

Он предстаёт еще и как один из религиозной расистских механизмов (о «религиозном расизме» писал русский православный мыслитель С.Н.Булгаков), своеобразной формой деления человечества на «хороших» и «плохих», на «людей» и «недочеловеков», которые объявляются «лишними».

Интересно, что «принцип богоизбранности еврейского народа» трансформировался у советника ноосферной партии «Новый Мир», выпускника теологической аспирантуры Гарварда, Дмитрия Радышевского, автора книг «Универсальный Сионизм» и «Новые Маккавеи», в универсальную миссию «нового Израиля», которая состоит «в овладении новым способом мышления, интегрирующим религию и науку, духовность и рациональность», и предназначенным для разработки «верный стратегии победы над исламом», и для продвижения «к высшей общечеловеческой цели – со-творчества с Творцом – не путем страдания, но путем знания». Уже сам призыв к духовной победе над исламом несет в себе не движение к миру, а к войне.

**Сам «принцип богоизбранности» того или иного народа, или определенных религиозных сообществ, для господства над миром, неважно, кто под этими «богоизбранными» скрывается – исповедующие иудаизм, некоторые исламисты, объявившие войну всем «неверным» в мире, сионисты, масоны, саентологи, «свидетели Иеговы», те китайцы, которые исповедуют, что Китай – это «вершина мира», «поднебесная», что китайцы выше остальных народов мира и т.д., и т.п., есть антиноосферный принцип, барьер на пути планетарной кооперации народов мира и всех людей, установлению мира без войн и насилия на основе Ноосферного Экологического Духовного Социализма или Ноосферизма.**

Думаю, обсуждение этой проблемы и введение запрета на этот «принцип богоизбранности для господства над миром» должны осуществляться на одной из ассамблей ООН. Поскольку действует принцип: или спасутся все, или не спасётся никто. И этот принцип – часть действующего ноосферного императива XXI века.

Можно назвать и еще ряд проблем и барьеров, например – **«Барьер Сложности»**, с которым столкнулись наука, культура, наш разум в начале XXI века и который требует интеграции научных знаний по программе Ноосферизма, подготовки специалистов, инженеров, управленцев широкого профиля и ноосферной формации, способных управлять на высоком качестве развитием сложных технологических комплексов.

Я недавно написал и опубликовал научно-философский очерк «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса». Реализация этого закона должна входить во все программы ноосферного образования, преодолевающего «Барьер Сложности», в том числе «Интеллектно-Информационно-Энергетическую Асимметрию человеческого Разума» и «Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру».

И наконец, мой ответ на Ваш, Виктор Витальевич, вопрос «Что нужно сделать, чтобы Ноосферизм как теория и идеология внедрился в сознание масс людей, разных народов и превратился в силу исторического действия человечества?».

Еще раз повторю, что, отвечая на близкий по смыслу вопрос о переходе человечества в «Эпоху Ноосферы», Н.Н.Моисеев считал, что главным механизмом должна стать «Система Учитель», т.е. образование и просвещение в их широком смысле. Мы, т.е. Ноосферная академия наук и искусств, разрабатываем теоретические основы содержания ноосферного образования в XXI веке, считаем его важным механизмом ноосферной человеческой революции, которая должна осуществиться в XXI веке.

Второе – это ноосферное преобразование миссии науки в XXI веке. Она должна стать механизмом ноосферно-научного обеспечения управления социоприродной эволюцией, с одновременной реализацией ноосферно-ориентированного синтеза науки и власти в государствах стран мира.

Третье – это превращение всех коммунистических и социалистических партий во всех странах мира в партии, которые в свои программы включают ноосферно-социалистическое преобразования соответствующих обществ на Земле, ради сохранения жизни будущих поколений человечества и всей Биосферы, её разнообразия на Земле. Речь идет о ноосферном диалектическом снятии марксизма – ленинизма. Я теоретическую аргументацию такого ноосферного преобразования марксизма-ленинизма в XXI веке представил в монографиях «От учения Карла Маркса – к ноосферизму XXI века», «200-летие Карла Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферный социализм или ноосферизм – «повестка дня» на XXI век».

#### IV.

**ВВЛ:**

**Александр Иванович! А в чём Вы видите призвание России в XXI веке? Может ли рассматриваться Ноосферизм «Общим Делом» России, если вспомнить это понятие великого русского космиста Николая Фёдоровича Фёдорова, создавшего своеобразную «философию Общего Дела»?**

## АИС:

Дорогой Виктор Витальевич! Наверное, ответом на этот вопрос мы и закончим эту вторую нашу беседу на тему будущей миссии Ноосферизма.

Понятие «Общего Дела» в стратегии перехода России и человечества к ноосферной парадигме развития применил В.Н.Сагатовский, на мой взгляд – один из самых замечательных философов второй половины XX века и начала XXI века в России, в своей замечательной монографии «Русская идея: продолжим ли прерванный путь?», изданной 25 лет назад, в 1994 году. Он развивал учение о ноосфере В.И.Вернадского на основе принципов антропокосмизма и оптимальности, и в этой книге он аргументированно показал, что развитием русской идеи является созидание «ноосферы будущего», которое вбирает в себя идеи русской философии о всеединстве, о всемирной отзывчивости, о всечеловечности и о софийности человеческого хозяйствования на Земле, становится «Общим Делом» русского народа и народов России.

**О ноосферном призвании России**, как родины учения о ноосфере В.И.Вернадского, родины большой ноосферной научной школы всемирного масштаба, которую украшают имена таких ученых, считая и самого Вернадского, как основателя этой школы, как Н.Г.Холодный, Б.Л.Личков, Н.В.Тимофеев-Ресовский, И.Т.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, П.Г.Никитенко, И.К.Лисеев, В.Н.Сагатовский, В.Т.Пуляев, А.А.Яшин, В.Н.Василенко, Г.М.Иманов, Л.А.Зеленов, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозова, А.Ж.Овчинникова, Б.Е.Большаков, О.Л.Кузнецов, Ю.М.Осипов, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев и другие, – **я написал в форме серии научных работ о России, в том числе таких как: «Основания и императивы стратегии развития России», «Слово о русском народе и русском человеке», «Слово», «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке», «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)».**

В 2010 году в виде отдельной брошюры «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в ноосферном прорыве человечества» я опубликовал (с таким же названием) свой научный доклад, с которым я выступал на Международной научной конференции «Самоутверждение России: социум, экономика, политика» в МГУ, и на которой председательствовал глава научной школы по философии хозяйства Юрий Михайлович Осипов. В этой работе я утверждал следующий теоретический тезис, развивавший тезис Ю.М.Осипова о самоутверждении России как великой державы в мире XXI века:

- **«единственной формой такого «окончательного самоутверждения» России, «как новой великой державы, способной к целостному воспроизводству и разностороннему развитию» является ноосферно-социалистическое самоутверждение России, её самоутверждение как Лидера в ноосферном прорыве человечества.**

Для этого у России, как ни у какой другой страны мира есть всё:

- опыт социалистического прорыва человечества из России в XX веке (моё замечание: я развернутую концепцию этого прорыва представил в работах «Владимир Ильич Ленин – гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) и «Апостол социализма» (2009));

- интеллектуально-философско-культурное наследие в виде «Русского Космизма» и русской философии, а также – вся Эпоха Русского Возрождения;
- опыт прорыва России-СССР в Космос в лице первого полёта русского человека Юрия Алексеевича Гагарина...;
- становящийся Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая и идеологическая система, призванная вооружить человека общественным идеалом XXI века и соответствующими знаниями, чтобы Ноосферно-Социалистический Прорыв состоялся...».

Итак, я отвечаю утвердительно на Ваши вопрошания, Виктор Витальевич.

**Призвание России в XXI веке – идейно-интеллектуально, а также собственным примером, возглавить Ноосферный Прорыв Человечества, который одновременно и будет превращением Ноосферизма в силу исторического преобразования и значит – реализации ноосферной миссии уже наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома – перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

**Надо еще раз всем нам осознать, что либерализм как идеология глобального империализма и экономического колониализма, ставка на человека-эгоиста, освобождающегося по программе Анти-Разума мировой финансовой капиталократии от традиционных ценностей, от духовно-нравственных устоев человеческого бытия, от ценностей коллективизма, соборности, общинности, ответственности перед семьей, своей страной (родиной), человечеством, ставящим в центр своего бытия, как проводила Айн Рэнд, своё эго и деньги, которыми владеешь, потерпели экологический крах.** Такой либеральный человек-эгоист, себялюбец, независимо от того, находится ли он на «вершине» пирамиды мировой капиталократии, или всего лишь – наемный работник, мечтающий обогатиться за счёт других, превратился в «экологический отход», поскольку не способен жить в гармонии с Природой Земли. Этот же вердикт распространяется и на все эгоцентричные сообщества людей, на всех, считающих себя «богоизбранными» для господства над теми, кто, по их мнению, не является «избранным Богом или Аллахом», а является «неверным», «гоем», «язычником».

А.Эйнштейн в статье «Физика и реальность» заметил, что рост узкой специализации ученых лишает их «широкой перспективы, принижая его до уровня ремесленника». И это явление, спустя полвека, приобрело угрожающие масштабы. Так, например, по урокам Чернобыльской катастрофы, академик Легасов, который руководил устранением её последствий, оставил нам свой «зов», что нужны «профессионалы-проблемники», «профессионалы-энциклопедисты». Об этом же еще в 1933 году писал В.И.Вернадский, указывал на необходимость перехода к проблемно-ориентированной организации научных знаний. Эпоха Великого Эволюционного Перелома, когда развиваются процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, только актуализировала указанные и Эйнштейном, и Легасовым, и В.И.Вернадским императивы.

Ноосферизм проходит становление в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, ориентирован на преодоление возникшего «Барьера Сложности», на подготовку ученых, управленцев, работников средней и высшей школ с ноосферным фундаментальным образованием, с широким ноосферным образованием, способным решать те сложные задачи и проблемы, которые будут вставать в XXI веке на пути перехода человечества на стратегию управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции. И на этом пути Ноосферизм становится своеобразным «маяком», освещающим дальние горизонты, и обеспечивающие нужное качество долгосрочного управления развитием сложных социоприродных систем (которые предварительно можно назвать условно «социобиогеоценозами»).

Подведем итоги нашей беседе, Виктор Витальевич!

**Я бы так бы сформулировал главный итог:**

**Ноосферизм как новый путь развития человечества и новая парадигма будущей истории, с доминантной формой действия Закона кооперации, имеет, как сопутствующие этому пути, формы бытия человечества – Мир без Войн и Насилия и планетарную кооперацию народов-этносов на основе действия Закона Ноосферной Гармонии.**

## V.

**ВВЛ:**

**Александр Иванович! Спасибо за такие Ваши развёрнутые ответы, раскрывающие сложные связи Ноосферизма, Мира без Войн и Насилия, планетарной кооперации народов-этносов и гармоничного развития человека, как важного момента его ноосферного призвания.**

Россия, если мы оглянемся на ход её истории, всегда старалась выполнять миротворческую миссию. В настоящее время она приобретает дополнительные ноосферные основания. Мир без Войн и Насилия и Ноосферизм, в определенном смысле, образуют единство. Спасибо за эту беседу!

**АИС:**

И Вам спасибо, Виктор Витальевич, за Ваши вопросы, которые стали основой содержания нашей беседы.

На мой взгляд, уже ближайшее десятилетие резко изменит содержание и геополитическую конфигурацию мира. И эти грядущие изменения будут совершаться в сторону торжества Ноосферизма, потому что другого пути экологического выживания человечества на Земле не существует.

## Диалог третий: Ноосферизм – доктрина экологического спасения человечества

### I

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! Осенью этого, 2020-го года, состоится уже XIII Всемирный Научный Конгресс. Вы являетесь постоянным пленарным докладчиком этих Конгрессов, начиная с IV Всемирного Научного Конгресса. Ноосферизм, как разработанная Вами научно-мировоззренческая система XXI века и одновременно – в Вашей же трактовке – новая парадигма будущей управляемой истории человечества и основание Ноосферно-Космического Прорыва человечества в XXI веке, приобретает все больший резонанс в интеллектуальных кругах, как в Международных организациях – в ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, так в разных странах Европы и Мира, в том числе, конечно, и в России – родине появления учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского. Многие ученые мира, представители ряда «элит» стран мира начинают характеризовать переживаемую человечеством эпоху с разных позиций – как «особый период», меняющий основы бытия человека на Земле, как рукотворный «Апокалипсис», как эпоху смены духовно-нравственных ориентиров и смысла жизни человека на Земле, как эпоху крутой ломки социальной организации жизни обществ на Земле.**

**Как Вы соотносите связь разрабатываемого Вами теоретического комплекса Ноосферизма и переживаемой человечеством эпохи в начале XXI века?**

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич!**

**Время, которое мы переживаем, я, при разработке теоретических основ Ноосферизма, как нового пути развития человечества, доктрины его спасения от возможной экологической гибели уже в XXI веке, назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома.**

**«Эпоха Великого Эволюционного Перелома» – это название переживаемой человечеством современного периода в его истории было введено мною в 90-х годах XX-го века, уже на исходе этого драматического и трагического века (2-мировые войны, Нюрнбергский процесс, атомная бомбардировка Хиросимы и Нагасаки, сразу унесшая в небытие более ста тысяч жизней мирных жителей, глобальное противостояние глобальных капиталистической системы во главе с США и социалистической системы во главе с СССР и др.), когда глобальный экологический кризис, «заявивший» о себе с середины XX-го века, по моей оценке, перешел на рубеже 80-х – 90-х годов в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

**Сам по себе вход человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, как момент эволюции системы «Биосфера + Человечество», есть факт, отражающий экстремальную ситуацию выживания всего человечества на Земле.**

**Почему экстремальную? – Потому что Природа поставила Экологические Пределы всем прежним механизмам воспроизводства жизни человечества, и в первую очередь – рынку, конкуренции, системе частной капиталистической собственности на средства производства и капитал, глобальному капитализму в виде строя мировой финансовой капиталократии. И времени на перестройку всей системы воспроизводства жизни человечества на Земле, чтобы она могла удовлетворять единственной стратегии устойчивого развития человечества – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, осталось очень мало – до середины XXI века, т.е. около 30 лет.**

Это действительно и экстремальная, и трагическая эпоха, но одновременно и Эпоха Действительного зарождения и Истинного, т.е. Ноосферного, Разума, и Действительного, Истинного Человечества, которое начинает строить Космическую Цивилизацию на Земле и в Солнечной системе на базе Законов Гармонии и Кооперации.

**Величие и заслуга перед Историей человечества Карла Маркса, 200-летие со дня рождения, которого мы отметили в 2018-ом году, состоит в том, что он идеал коммунизма, который всё время сопровождал историческое движение человечества к созданию на Земле справедливого общества, поставил на научную основу, связал его с понятием «подлинной», т.е. управляемой, истории, в которой человек труда, человек, который создает материальные богатства мира, становится «подлинным» Субъектом Истории, и следовательно – с подлинным, действительным гуманизмом.**

Он писал:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между ним и природой».

**Выделяю этот важный признак коммунизма в этом марксовском определении, который был затемненным под давлением «классового прочтения» коммунизма, но который актуализируется в начале XXI века на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы: «есть действительное разрешение противоречия между [человеком] и природой».**

**Величие и заслуга перед историей человечества Владимира Ильича Ленина, 150-летие со дня рождения которого мы отметили 22 апреля этого, 2020-го года, состоит в том, что он в Российской империи, с доминирующим крестьянским населением, которая де-факто, встав на путь капиталистического развития в начале XX-го века, превратилась, в моей оценке, в экономическую колонию системы империализма Западной Европы и США (по данным нашего современного историка Андрея Ильича Фурсова по состоянию на июль 1917 года почти 80% активов промышленности, производства по добыче нефти и угля, банковского капитала находилось в России в подчинении у французского, американского, британского капиталов), возглавил социалистическую революцию, которую я предложил назвать Великой Русской Социалистической Революцией.**

Ленинизм стал развитием марксизма в эпоху империализма. Он обеспечил теоретическое обоснование и теоретический прогноз, что переход человечества к социализму, и в отдаленной перспективе – к коммунизму, будет осуществляться не из стран «метрополии» мировой системы империализма, т.е. не из стран «развитого капитализма», а из стран «периферии», для которых борьба за социализм и независимость связана с антикапиталистической, переходящей в социалистическую, революцией. Одну из своих книг, посвященных В.И.Ленину, я так и назвал «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму».

В.И.Ленин, и его продолжатель И.В.Сталин, с 1924-го по 1953 год возглавлявший строительство социализма в СССР и вставший во главе борьбы советского народа против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны (1941 – 45гг.), навсегда вошли в Историю, как вожди и первопроходцы Социалистической Управляемой Истории XX-го века, с которой связаны: появление впервые в мире плановой, управляемой экономики, новая социалистическая организация духовного и материального воспроизводства, в центре которого стояли Труд, Созидание, Творчество, Наука, Образование, Культура. Сталинский 15-летний план лесонасаждений (в борьбе против засух), который был начат в 1948 году (и прерван Н.С.Хрущевым в 1954 году), и который не имеет аналогов в мире, я считаю, можно назвать первым опытом ноосферного обеспечения взаимодействия общества с природой.

**Величие и заслуга перед Историей Владимира Ивановича Вернадского состоит в том, что он исходя из системы представлений о глобальной эволюции Биосферы и учения о живом веществе, а также из открытия, что коллективная научная мысль, как планетное явление, вооруженная мощью освоенных сил и энергии природы, превратилась в фактор, сравнимый с другими масштабными геологическими факторами этой эволюции, создал учение о закономерном переходе Биосферы в новое состояние – Ноосферу. При этом, к концу своей жизни, все время размышляя о ноосфере, как о новом качестве системы взаимодействия Биосферы и Человечества, он пришел к выводу, что социальной основой такого перехода Биосферы в Ноосферу может служить только социализм.**

**В начале XXI века, когда человечество вошло, в рамках стихийной, рыночно-капиталистической парадигмы исторического развития, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, возник императив экологического выживания человечества, который может быть реализован тогда и только тогда, когда он соединит в себе социалистический и ноосферный императивы. Это принципиально новое теоретическое положение, которое вошло в теоретическую базу Ноосферизма, я впервые опубликовал в 1990 году в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив».**

**Ноосферизм стал мною разрабатываться в Эпоху, резко отличную от той эпохи, в которой жил В.И.Вернадский, в Эпоху, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе хозяйственного взаимодействия человечества с Природой – Биосферой и планетой Земля, как**

суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы. Это и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая выражает собой не только перелом в социальной эволюции человечества, но и перелом в эволюции Биосферы, переход её в Ноосферу, в системе регуляторов которой коллективный Разум человечества начинает играть роль управляющего «органа», соблюдающего законы-ограничения, диктуемые этими гомеостатическими механизмами.

**Ноосферизм** есть научно-теоретическая система, которую можно трактовать и как доктрину стратегии экологического спасения человечества в XXI веке через его переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, и к планетарной кооперации народов-этносов, с сохранением разнообразия – этнического, культурного и цивилизационного, адекватного разнообразию биогеоценозов, т.е. разнообразию Биосферы в системе планетарных координат.

Доклад «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке» был мною представлен научной общественности на IV Всемирном Научном Конгрессе в 2012 году, а доклад «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» – на IX Всемирном Научном Конгрессе в 2017 году.

**Ноосферизм принимает теоретическую эстафету от всех 3-х предшествующих составляющих –**

- **учения К.Маркса о капитале и коммунизме**, предложившего формационный подход к пониманию «логики» истории и к пониманию неотвратимости смены капиталистической формации коммунистической по основаниям Внутренней (формационной) Логике Социального Развития;

- **учения В.И.Ленина – ленинизма, раскрывшего логику перехода от империализма к социализму** через поток социалистических революций, которые начинаются со стран «периферии» в системе глобального империализма – экономических колоний, – и начался этот переход с Великой Русской Социалистической Революции, которой руководила партия коммунистов-большевиков во главе с Лениным;

- **учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского**, осознавшего тот факт, что человечество, рожденная им наука и открытые ею новые источники природных сил и энергии, которые через хозяйственное природопотребление увеличили воздействие на ход биосферной эволюции, стали своеобразным механизмом становления Ноосферы – новой целостности во взаимодействии Биосферы и Человечества.

**В соответствии с разработанным мною Ноосферизмом Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает и как Эпоха Глобальной Ноосферно-Социалистической Революции (которая, я думаю, начнется из России; теоретически она уже началась), которая охватит, по моему прогнозу, весь XXI век.** Аргументации этого вывода и этого прогноза я посвятил специальную монографию «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории», изданную в 2016 году.

## II

**ВВЛ: Александр Иванович! Как я понимаю, из такого развернутого Вашего ответа следует, что мечта человечества о коммунизме как об идеале справедливого общества (в христианстве этот идеал получил отражение в понятии «царство божие», в котором отсутствует эксплуатация человека человеком, все равны, все любят друг друга, все готовы прийти на помощь друг другу) приобретает в теоретической системе Ноосферизма ноосферное содержание, когда понятие «справедливость» обретает черты космопланетарной, ноосферной гармонии. Какую роль играет категория гармонии в теоретической системе Ноосферизма и соответственно – какое содержание приобретает система гармоничного развития человека и человечества в целом на Земле?**

**АИС:** Концепция креативной онтологии (т.е. бытия как творчества) человека и мира, система взглядов на Природу как «Природу – Пантакреатор» или «Самотворящую – Себя – Природу» мною разрабатываются с начала 80-х годов XX-го века и вошли важнейшей теоретико-философской частью в научно-мировоззренческий комплекс Ноосферизма. Назову только некоторые свои работы, подтверждающие это направление: «Творчество. Синтетическая теория и проблема творческого долгожительства» (1989), «Творчество – основа жизни и управления» (1989), «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992), «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и креативной онтологии» (1994), «Креативная онтология» (1995), «Онтологическое творчество» (1995), «Креативная философия жизни и софотерапия» (1993, соавтор – В.П.Петленко), «Акмеология и креатология в системе педагогической антропологии» (2000), «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2013)., «Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человека» (2014, соавторы Д.П.Шанти и В.В.Лукоянов).

**Творчество как механизм генерации изменчивости** в процессе прогрессивной эволюции мира, любых систем в мире (в соответствии с законами системогенетики), в том числе – и Биосферы, и человека, и Ноосферы, как нового состояния Биосферы в будущем, – **является**, в соответствии с разработанной «Аксиоматикой космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира» в системе Ноосферизма, **фундаментальным свойством любой эволюции и соответственно Вселенной.**

**Гармония – закон креативного бытия любого Целого, т.е. закон бытия любой Системы.**

Сам феномен «Гармонии» является сложным по своей сути. Закон гармонии – это закон, отражающий наличие отношений разных пропорций (чаще всего пропорций, относящихся к так называемым «рядам Фибоначчи» – открытым средневековым итальянским математиком Фибоначчи, – Пределом которых служат знаменитые пропорции – «золотого сечения» или «золотого вурфа»), – определяющих соподчиненность разных частей в рамках единого Целого.

**В этом плане креативный мир гармоничен.** И гармония небесных сфер, которая звучит как мелодия, и открытая впервые Пифагором – это не оторванная от жизни «игра ума», а реальность.

**Закон Биосферной Гармонии существует, но еще, как фундаментальный закон не раскрыт Наукой.** Частными случаями проявления этого закона служит, например, определенное постоянство главных параметров атмосферы Земли на протяжении последних 500 млн. лет, и в первую очередь по кислороду, обеспечивающему «окси-энергетику» большинства представителей живого мира, в том числе и человека. О подчинении закону «золотого сечения» почв на Земле свидетельствуют исследования нашего отечественного агрохимика Э.С.Илларионовой.

Пятилучевая («звездная») симметрия живых систем – одно из проявлений этого Закона Биосферной Гармонии. Он как бы охватывает совокупность действий целого множества гомеостатов (гомеостатических механизмов), с учетом их иерархии, в мегасистемах Биосферы и Планеты Земля, как суперорганизмов.

Переход Биосферы в Ноосферу включает в себя и изменение в качественном наполнении Закона Гармония – переход от Закона Биосферной Гармонии к Закону Ноосферной Гармонии, спектр механизмов реализации которого расширяется, включает в себя коллективный разум Человечества как уже Разум Биосферы, ставшей Ноосферой, т.е. Ноосферный Разум.

**Но чтобы это стало реальностью, чтобы человечество, как разум на Земле, смогло подняться на уровень управления Социо (Антропо)-Биосферной (или социоприродной) эволюцией,**

а это возможно только при социальной организации воспроизводства жизни общества в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма,

**должна произойти Ноосферная Человеческая Революция, в том числе как её часть – революция в эволюции человеческого разума, которую я называл довольно ёмко и необычно: «Родами Действительного – Ноосферного – Разума».**

Этим «Родам» я посвятил специальную целую монографию «Роды Действительного Разума», опубликованную в 2015 году.

Биосфера Земли до сих пор эволюционировала в сторону растущей сложности и соответственно, по мере усложнения эволюционирующих живых систем, – в сторону усложнения интеллекта живых систем. В.И.Вернадский при построении своего учения о переходе Биосферы в Ноосферу учитывал закон растущей цефализации (по мере усложнения живых систем), открытых американским биологом-эволюционистом XIX века Даном.

**На основе разработанной мною ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, в которой осуществляется синтез 3-х главных парадигм в системе научных взглядов на природу прогрессивной эволюции – парадигм Ч.Дарвина (доминирование конкуренции и механизма «естественного отбора»), П.А.Кропоткина (в моей интерпретации – доминирование кооперации, по П.А.Кропоткину – сотрудничества, любви, взаимопомощи, и механизма «интеллекта», который по моей концепции противостоит механизму «естественного отбора») и сопровождает рост кооперации в системе и соответственно её сложности) и Л.С.Берга (номогенез, наличие законов, направляющих прогрессивную эволюцию по определенному руслу; например, отражающих действие симметрий, характерных для кристаллов живого вещества),**

**выдвинута мною Концепция Ноосферного номогенеза (или ноономогенеза).**

**В соответствии с этой концепцией ноономогенеза любая прогрессивная эволюция, в том числе прогрессивная эволюция нашей Вселенной, прогрессивная глобальная эволюция Биосферы Земли, прогрессивная социальная эволюция человечества, т.е. его история, подчиняется действию двух метазакон:**

- **Метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора» (или «запаздывающей» обратной связи) – к доминанте Закона Кооперации и механизма «интеллекта» (или «опережающей» обратной связи);**

- **Метазакону её Интеллектуализации или «Оразумления», из которого, как следствие, следует Закон обязательного наступления Ноосферного Этапа в прогрессивной эволюции, в котором закономерно появляющийся разум начинает управлять дальнейшим ходом прогрессивной эволюции.**

**Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть таким образом Эпоха Перехода Биосферной Эволюции (в результате появления и развития в её структуре человечества как Разума Биосферы в потенци) в Ноосферную Эволюцию – Управляемую Социо-Биосферную Эволюцию с одновременными Родами Действительного – Ноосферного – Разума в лице кооперативного человечества, как единого Целого.**

Но такой переход одновременно есть и Ноосферная социалистическая революция, т.е. переход человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, который будет обеспечивать выполнение требований Закона Гармонии Ноосферы как нового качества Биосферы, в структуре которого человеческий Разум выполняет миссию и Управляющего социоприродной эволюцией, и Ноосферного Гармонизатора.

### III

**ВВЛ: Александр Иванович! Коль скоро Ноосферизм в Вашей трактовке есть научно-теоретический комплекс, призванный обеспечить необходимое качество научного управления Социо-Биосферной, или социоприродной, т.е. Ноосферной, прогрессивной эволюцией, то, очевидно, в этом комплексе значительная роль принадлежит философии качества – квалитивизму и науке об измерении и оценке качества – квалиметрии. Можно ли говорить о ноосферной квалиметрии как необходимой составляющей ноосферной кибернетики или, в более широком контексте, ноосферной науки об управлении?**

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич! Вы правы. В разработанной мною теоретическом комплексе Ноосферизма «квалитивизм» и «синтетическая квалиметрия» являются важнейшими его теоретическими блоками. С 2006 года издается 13-томное собрание моих сочинений «Ноосферизм», которое призвано раскрыть хотя бы, основные блоки Ноосферизма. VIII-й том этих Со-**

чинений (объемом 726с.) называется «Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования», а IX-й том (объемом – 1144с.) посвящен «Синтетической квалиметрии» Кроме того, в 2016 году в издательстве Северо-Западного института управления РАНХ и ГС при Президенте РФ была издана написанная мною малая энциклопедия «Квалиметрия».

**Разработка «Ноосферной квалиметрии» – это важнейшая задача, которую я и мои соратники будем решать в логике становления целого комплекса ноосферной науки об управлении, частью которого будет и ноосферная кибернетика.**

Это работа огромного масштаба, которая охватит собой весь XXI век. Заделы здесь созданы (в СССР и в России) большие. Это и гомеостатика как наука, и работы по моделированию определенных крупных подсистем Биосферы, которые выполнялись в СССР под руководством Н.Н.Моисеева и К.Я.Кондратьева. Мною в этом направлении опубликован ряд концептуальных работ: «Ноосферная социальная квалиметрия» (2006), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015).

Создание ноосферной квалиметрии требует проведения огромного обобщения всего, что уже наработано в области экологической квалиметрии, планетарного космического мониторинга экологических проблем и ситуаций, и др.

**Ситуации в области экологического мониторинга на самом деле катастрофическая.**

Процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы намного опережают темпы их познания. Я назвал это запаздывание коллективного Разума человечества, включая науку, политические элиты, в своих реакциях и рефлексии по поводу темпов роста экологического катастрофизма, **Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой.**

**Кстати, вполне возможно, что появление в 2020-ом году коронавируса и его быстрое распространение по планете в форме пандемии есть «реакция» Биосферы, её гомеостатических механизмов на рыночно-капиталистическое антропогенное «давление» на эти механизмы и живое вещество Биосферы.**

В 2017 году международной группой ученых во главе с профессором из Университета Штата Орегон Уильямом Рипплом было опубликовано второе «Предупреждение человечеству», которое было поддержано своими подписями более чем 15-ю тысячами ученых из 184 стран мира. В этом «Предупреждении» отмечалось, что за прошедшие 25 лет (после первого «Предупреждения» в 1992 году, подписанного 1700 учеными) – с 1992 по 2017 годы – произошло резкое ухудшение экологической ситуации по целому ряду показателей: (1) сокращение пресной воды на душу населения на 26%; (2) резкое (в разы) снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане; (3) увеличение числа «мертвых зон» в океане на 75%; (4) истребление лесов на Земле, достигшее

объема в 1,2 миллиона квадратных километров; (5) рост численности населения планеты на 35% при одновременным сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%; и др.

Итак, с момента Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года по проблеме перехода человечества (стран мира) к устойчивому развитию прошедшие 25 лет оказались потерянными.

**Возникает странная глобально-интеллектуальная ситуация: на фоне ускорения научно-технического прогресса, мощного ускорения за эти же 25 лет в развитии Интернета и цифровых технологий (в России недавно уже приняли закон о введении информационного («цифрового») регистра на всех граждан в ближайшие годы), растет глобальное невежество человечества, особенно политических элит стран мира. Продолжает действовать пророчество древнеегипетского мыслителя Имхотепа, высказанное им 4700 лет назад и высеченное иероглифами на одной из стен пирамиды Хеопса: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».**

На фоне «цифровой эйфории», увлечения политических элит возможностями управлять массовым сознанием через технологии манипуляции, на фоне разговоров о «цифровом обществе» и «цифровой экономике», второе «Предупреждение человечеству» в 2017 году свидетельствует только об одном: продолжает действовать пророчество Имхотепа.

**Великий Эволюционный Перелом, который встал на «повестку дня» XXI века, – это есть Ноосферный Прорыв человечества, который требует «великого переворота» в сознании и в духовно-нравственной системе людей на планете Земля, который может произойти только с одновременным Отказом от рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле и переходом к Ноосферному Социализму – и соответственно к Ноосферизму, как новому пути развития человечества.**

Стоит вспомнить об экологическом запрете, который был сформулирован в Докладе (по заказу Мирового банка), написанном группой ученых-экономистов-экологов во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи в 1991 году: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм экономического развития, исчерпал себя.

**Ситуация трагическая. Причем речь идёт о вселенской, планетарной трагедии.**

Разум в лице Человечества рожден Биосферной эволюцией на Земле не случайно, а закономерно. Его появление есть переход от спонтанно-стихийной эволюции к управляемой этим Разумом эволюции, с расширением её масштабов: от Биосферы Земли – к Солнечной системе, затем – к Галактике и т.д. Это и есть процесс «оразумления» или «ноосферизации» прогрессивной эволюции в Космосе.

**Эта трагедия – и выражает мучительные Роды Действительного – Ноосферного – Разума, которые включают в себя преодоление состояния Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.**



Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра – только один из «сигналов» неадекватности рыночно-капиталистического «разума», который я назвал «анти-разумом», т.е. разумом, экологически самоуничтожающимся. В рамках усилий по развитию Ноосферизма я в 2003 году опубликовал даже специальную монографию «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)».

Итак, я завершаю свой ответ на Ваш вопрос, Виктор Витальевич.

**Ноосферная квалиметрия необходима. Она должно стать одним из факторов создания адекватного планетарного ноосферного мониторинга и ликвидации Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.**

Иначе?... Не буду раскрывать, что скрывается за словом «иначе».

Пора вспомнить высказывание М.Горького в его пьесе «На дне»: «Человек! – Это звучит гордо!».

Чтобы звание «Человек» было «гордым званием», необходимо, чтобы он стал Ноосферным Человеком и соответственно – Ноосферным Разумом!

#### IV

**ВВЛ: Правильно ли я Вас понял, Александр Иванович, что глобальные экологические проблемы,**

**а их количество растет: это растущий риск климатологической катастрофы с не совсем понятными возможными сценариями её развития, это и опасное сокращение бореальных лесов на планете и гибель планктона в приматериковых зонах мирового океана, которые увеличивают вероятность скачкообразного (эмерджентного) сокращения кислорода в атмосфере, и растущее «эндозкологическое отравление» Биосферы, о котором писал наш ученый-геоэколог В.А.Зубаков, и которое по-видимому и породило пандемию коронавируса в 2020-ом году, и др.,**

**– принципиально не могут быть решены в рыночно-капиталистической парадигме исторического развития. И поэтому экологическая гибель человечество в этой парадигме неотвратима.**

**И Ноосферизм, как теоретический мегакомплекс или меганаука, как Вы его системно раскрываете, включает в себя совершенно новую парадигму самой экологии как науки. Речь идет об особой – ноосферной – парадигме экологии.**

**Что Вы можете сказать о связи Ноосферизма и «Экологии», как науки?**

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич!**

Вы правы в своем утверждении, что **Ноосферизм в своем «экологическом измерении» может трактоваться как «ноосферная экология».**

Экология как наука, как ветвь комплексной науки о живых системах – биологии, возникла благодаря трудам Эрнеста Геккеля во второй половине XIX века. Она показала, что биологические виды в своем взаимодействии на Земле образуют сверхсложную систему. Возникло понятие экологической ниши, которую занимает тот или иной вид в Биосфере. В каком-то смысле с точки зрения интеграции разных научных отраслей в области биологии и наук

о Земле экология как научный синтез стала предшественницей следующего шага в эволюции такого синтеза – биосфероведения, в развитии которого сыграли научные исследования и обобщения таких отечественных ученых, как В.В.Докучаев, К.А.Тимирязев, В.И.Вернадский, А.Е.Ферсман, Н.А.Сибирцев, А.М.Кузин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Э.С.Бауэр, Л.С.Берг, П.П.Лазарев, А.Л.Чижевский, А.Г.Гурвич, И.А.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, И.И.Шмальгаузен, Н.Ф.Реймерс и др. **Во второй половине XX-го века, когда глобальные экологические проблемы стали «стучаться в дверь» нашего разума, в СССР вместе с развитием «Экологии» и вширь, и вглубь** (назову появление таких направлений, как «социальная экология», «экология человека», «экология культуры» (развитию этого понятие посвятил ряд своих работ в 90-х годах XX-го века академик Д.С.Лихачев), «антропоэкология» и «космоантропоэкология», которые стала развивать научная школа В.П.Казначеева в Новосибирске), **шло развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского. Шло, в моей оценке, становление Русской Ноосферной Научной Школы планетарного масштаба**, в становление которой кроме В.И.Вернадского, Н.Г.Холодного, Б.Л.Личкова, А.Л.Чижевского, внесли свой значимый вклад такие известные ученые в СССР – России, как А.Л.Яншин, В.Г.Афанасьев, Н.Н.Моисеев, Н.Ф.Реймерс, В.П.Казначеев, С.В.Емельянов, Б.С.Соколов, Э.В. Гирусов, А.Г.Назаров, М.Н.Руткевич, С.С.Шварц и другие.

Научная школа Ноосферизма и научная школа Ноосферного образования, развивающиеся в России в начале XXI века под эгидой Ноосферной общественной академии наук, опираются на этот мощный теоретический фундамент.

Н.Ф.Реймерс в начале 90-х годов опубликовал монографии, посвященные глобальной и концептуальной экологиям, в которых осуществляется фундаментальный подход, на базе системного представления об иерархии «сфер», к синтезу биосфероведения и экологии.

Ноосферизм опирается на эту традицию. Мною сформулирован в его теоретической системе **«Принцип Большого Эколога-Антропного Дополнения»**, в соответствие с которым экологические проблемы не могут быть решены до тех пор, пока не будут решены проблемы социальной справедливости, в том числе в планетарном масштабе, и пока не будут решены проблемы ноосферного образования и воспитания и соответственно не будет осуществлена Ноосферная человеческая революция и соответственно не произойдут «Роды Действительного – Ноосферного – Разума», т.е. такого разума, который будет способен осуществить научное управление социоприродной эволюцией.

**Знаменитому немецкому писателю, поэту, и между прочим – не менее знаменитому естествоиспытателю, Гёте, который создал такую бессмертную поэму как «Фауст», в которой Мефистофель произносит пророческие слова по отношению к рыночно-капиталистическому человеку «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», принадлежит следующая мысль-положение:**

**«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».**

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома включает в себя Ноосферную трансформацию этого «императива Гёте».

Он мною формулируется так:

«Лишь ноосферное человечество как единое целое и есть истинный человек, и индивид должен обладать мужеством чувствовать себя в Ноосферном Целом и нести Ответственность за Будущее не только для себя, не только для всего человечества, но и за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, эволюционно породившей человеческий Разум на Земле».

Речь идет о качественном преобразовании человеческого разума (а это и есть его «Роды»), которые должны обеспечить ноосферные наука и образование, Ноосферный Экологический Духовный Социализм): от качества «Разум-для-Себя» – к качеству «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Ноосферная экология включает в себя императив такого преобразования.

Закончу этот свой ответ еще раз утверждением: «Ноосферизм – это доктрина экологического спасения человечества в XXI веке».

## V

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович!**

Большое спасибо за столь развернутые ответы на мои вопросы.

Думаю, эти ответы раскрывают то «проблемное поле» в развитии единой науки в XXI веке, которое связано с императивом экологического выживания человечества как ноосферным императивом.

Ноосферизм, судя по всему, начинает входить в систему современного мировоззрения и в систему представлений о призвании XXI века в исторической судьбе человечества, превращаясь в научно-теоретический базис стратегии его развития.

**АИС:** Какой будет историческая судьба Ноосферизма в истории науки и человечества в XXI веке? – На этот вопрос ответит только сама История.

Но какой-бы ни была эта судьба, я надеюсь, что теоретическая система Ноосферизма и концепция Ноосферного Экологического Духовного Социализма внесут свой вклад как в понимание самой «логики» истории XXI века, так и в осознание каждым человеком на Земле и всем человечеством того факта, что если мы чувствуем себя «хозяевами» на Земле, то для того, чтобы у нас было Будущее, мы должны стать другими – ноосферно ответственными.

**Человек – это существо, преодолевающее свои границы. Наступило время, когда мы должны преодолеть в себе поклонение «золотому тельцу», и подняться на Духовную Высоту Заботы о всей Природе на Земле. Это и есть Ноосферная человеческая революция, которая уже «на пороге» и которая есть выражение «Зова Будущего», олицетворяемого XXI веком.**

## Диалог четвертый. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха ноосферного преобразования мира

### I

**ВВЛ:** Уважаемый Александр Иванович, в недавно вышедшей Вашей книге «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке» в разделе «Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха императива ноосферного преобразования мира», опубликованном в качестве «Приложения», перечисляя разные прогнозные модели, опубликованные как за рубежом, так и в России, Вы выдвинули тезис в форме утверждения:

«Смещение карт» в этих прогнозах произойдет в 2025±5 году! И уже начало 2020-го года, когда появление коронавируса в Китае и начало его эпидемии, а также обвал многих рынков под воздействием «информационной паники в мире», вполне возможно-искусственно разжигаемой, может быть и есть начало такого «смещения карт».

Что Вы может сказать дополнительно к этому тезису, чтобы глубже осознать сущность переживаемого человечеством исторического времени в начале XXI века?

**АИС:** Уважаемый Виктор Витальевич! Эта моя прогнозная оценка была «озвучена» в докладе на пленарном заседании в Финансовом университете при Правительстве РФ на VII Международной научно-практической конференции со знаковым названием «Природа. Противоречия. Перспективы». Я был приглашен на эту Конференцию профессором, доктором экономических наук Альпидовской Мариной Леонидовной, за что ей благодарен.

Каковы предпосылки для этого моего вывода? В чем состоит порочность большинства научно-аналитических подходов к прогнозам развития геополитической ситуации в мире на ближайшее десятилетие, или на 30-летие до 2050 года?

Эта «порочность» заключена в ограниченности рефлексии современных «умов», представляемых лидерами политических элит стран мира, учеными, экспертами, в том числе и в ограниченности рефлексии современной мировой науки из-за слишком её большой «втянутости» в успехи научно-технического прогресса, а в последние 20-ть лет в успехи «цифровизации» управления, бизнеса, образования, коммуникационных структур. Ну и конечно эта ограниченность рефлексии и в целом интеллекта таких «прогнозистов» обусловлена суженным мировоззренческим горизонтом видения мира и стоящих перед человечеством глобальных проблем.

Я считаю в этом плане, что русский коллективный интеллект, который проходит свое тысячелетнее становление в российской цивилизации, как евразийской, общинной, с самым большим пространством-временем бытия, и самой «холодной» в мире, т.е. с самой высокой энергетической стоимостью

воспроизводства жизни общества, цивилизации, наиболее подходит для решения проблемы долгосрочных прогнозов и выработки стратегии долгосрочного развития. Эти свойства российской цивилизации сформировали особое качества коллективного интеллекта русского народа (которое имеет свое отражение и в русском языке, самом «флексивном» языке из всех европейских языков), состоящее в его тяготении к доминанте синтетичности, к обобщению любых знаний, к всеохватности разнообразия мира, в отличие от «западноевропейских интеллектов», тяготеющих к аналитичности, к чистоте логико-понятийных построений, к профессиональной специализации. Это качество русского интеллекта ярко проявилось в Русском Космизме, в том числе в творчестве таких русских гениев космопланетарного масштаба какими были М.В.Ломоносов, Д.И.Менделеев, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, С.П.Королев, И.В.Курчатов, М.В.Келдыш, Н.Н.Моисеев, П.Г.Кузнецов, В.П.Казначеев.

Научное открытие В.И.Вернадского о переходе Биосферы в Ноосферу как закономерности глобальной эволюции Биосферы не уступает по значимости теории относительности А.Эйнштейна или «квантовой революции» в физике, связанной с творчеством Н.Бора, Гейзенберга. Оно по достоинству не оценено мировой наукой до сих пор.

Я, опираясь на учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, на достижения Русской Ноосферной Научной Школы к началу 90-х годов (работы А.Л.Яншина, Н.В.Тимофеева-Ресовского, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, Н.Ф.Реймерса, А.Д.Урсула и других), выдвинул в 1997 году понятие «Ноосферизм» и за последние 30-лет разработал Ноосферизм как научно-мировоззренческую систему XXI века, и одновременно и как стратегию выхода человечества из Экологического Тупика истории, и как Доктрину фактически нового, ноосферного типа будущей Истории человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

**Самое сложное в оценке современной эпохи состоит в том, что она, я её назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома, есть «мегареволуция» (по моей оценке – ноосферная мегареволуция), которая охватит, я думаю, не только XXI-й век, но и XXII-й век, с которой человечество сталкивается впервые. Эта «мегареволуция» на порядок глубже по ожидаемым преобразованиям человека и его бытия, и соответственно – масштабнее, чем Неолитическая революция, когда человечество, воспроизводившее себя за счет собирательства и охоты, пережило экологическую катастрофу, в той «нише», которую оно тогда занимало (истребив многих крупных животных).**

По некоторым данным, тогда вымерло более  $\frac{3}{4}$  численности человечества, как биологического вида. Но это была «плата» за переход человека к активной форме природопотребления за счет доместики домашних животных и освоения простейших механизмов использования природных энергий – ветряных и водяных мельниц.

В XX-ом веке человечество, вследствие открытий наукой новых видов энергии и технологий их использования, совершило скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на живое вещество Биосферы и её гомеостатические механизмы в среднем в 10 в 7-й степени раз.

**И здесь я приступаю к изложению собственного научного открытия. Эта «энергетическая революция» XX-го века. Я ещё её называю Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции. Она, эта революция, проявила несовместимость стихийных регуляторов развития, т.е. всех механизмов Стихийной истории человечества, и большой энергетики хозяйственного природопотребления им, проявилась несовместимость между стихийной историей в форме рыночно-капиталистической системы развития в XX-ом веке и используемой этой системой большой энергетикой воздействия на Природу.**

Именно поэтому XX-й породил вначале на рубеже 50-х – 60-х годов глобальный экологический кризис, а уже к рубежу 80-х – 90-х годов он, этот кризис, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

**Человечество, в том числе Наука как порождение его коллективного Разума, так и не осознали на должном уровне, что они – Человечество и Наука – столкнулись с «посланием» Биосферы как суперорганизма, адресованным человечеству, как своей, хоть и «разумной», но подсистеме. Что это за «послание»? – Это поставленный Экологический Запрет на рыночно-капиталистическую форму хозяйствования и развития, на всю Стихийную (спонтанную) Историю, в том числе и на рынок, и на институт капиталистической частной собственности, и главное – на доминирование Закона Конкуренции.**

Этот Экологический Запрет одновременно есть отражение еще одного важного фактора – открытого мною **Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса**, требующего от интеллекта социальной системы (общества) адекватного растущей мощи энергетического воздействия хозяйства на Биосферу роста качества прогнозирования с соответствующим лагом (горизонтом) упреждения негативных экологических последствий от такого воздействия и роста качества научного долгосрочного управления социоприродной (Социо-Биосферной) Эволюцией. Этот закон – тоже приговор капитализму.

**Соблюдение этого закона – важный момент перехода Биосферы в Ноосферу, как базовое условие экологического выживания человечества на Земле. При этом, Ноосфера есть новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный управляющий разум человечества «встраивается» в её гомеостатические механизмы и начинает управлять (подчеркнём – научно!) социоприродной эволюцией, подчиняясь законам-ограничениям, отражающим действие этих гомеостатических механизмов.**

Итак, с рубежа 80-х – 90-х годов, с момента перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, человечество вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. А весь «ми-

ровой капитализм» (понятие Дж.Сороса), т.е. строй мировой финансовой капиталократии, и связанные с ним глобальный империализм и экономический колониализм, превратился в систему собственного экологического самоуничтожения, и как следствие – экологического самоуничтожения человечества, если у него не хватит разума и воли расстаться с этой системой.

Данная лаконично представленная системно-целостная «картина» входит в научно-теоретический комплекс Ноосферизма. По отдельным аспектам данный вывод подкрепляется многими исследованиями и концепциями крупных ученых и мыслителей мира. Р.Гудленд, Г.Дейли и С.Эль-Серафи в 1991 году в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка, указали, что в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя. Но этот вывод-прогноз замалчивается уже 30 лет. Б.Коммонер в 1973 году в книге-исследовании «Замыкающийся круг» пришел к выводу, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. Шаран Барроу, генеральный секретарь Международной конференции профсоюзов, в январе 2018 года заявила, что «законы рыночной алчности» разделяют мир человечества, а мир нуждается в объединении.

Будущая Ноосферная история, исходя из определения Ноосферы, – необычная, она требует научного управления Социо-Биосферной эволюцией (и соответственно динамической Ноосферной гармонией). Это значит, что императив выживаемости человечества связан с его переходом к управляемой (плановой) ноосферной экономике (в XX-ом веке наиболее адекватным прототипом такой экономики служит советская плановая экономика), к научно-образовательному обществу и к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

**За этим стоит и переход от доминирования Закона Конкуренции к доминированию Закона Кооперации.**

К сожалению, глобально-экологический контекст полностью отсутствует во всех выстраиваемых прогнозах, а если он и присутствует, то частично, только по каким-то отдельным направлениям, – например, по проблеме глобального потепления.

**Человечество столкнулось с Барьером Сложности, частичным проявлением которого является Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, когда темпы развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы намного превышают темпы их системного и комплексного познания, и поэтому «реакция» власти, политики запаздывает на 25 – 50 лет.** «Разбивают себе голову», сталкиваясь с Барьером Сложности, и все так называемые геополитические прогнозы развития современности. Они не становятся механизмами преодоления этой Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Коронавирусная пандемия, вполне возможно, независимо от источников её происхождения, является «реакцией» «обратных связей» биотических регуляторов Биосферы. Но мы этого не осознаем и не готовы к такой форме рефлексии, потому что мы не знаем механизмов «популяционной генетики» и

«генетик» более высоких уровней организации Биосферы (длиннопериодных циклик биосферной саморегуляции).

Человечество сталкивается с резким ростом плотности «реакций» «обратных связей» от разных контуров саморегуляции в соответствующей иерархии биосферных гомеостатов, а может быть и планеты Земля, и Солнечной системы.

Еще В.И.Вернадский 90 лет назад поставил вопрос о новой проблемно-ориентированной организации научного знания. Затем, в несколько иной постановке, этот вопрос воспроизвел в 1987 году, исходя из «уроков» Чернобыльской катастрофы, В.А.Легасов, обратившись к мыслящей части советского общества о необходимости изменения целевых установок в подготовке специалистов в системе высшей школы в СССР, потому что растет потребность в подготовке профессионалом-проблемников, способных решать сложные проблемы в управлении и проектировании сложных комплексов. Однако эти сформулированные В.И.Вернадским и В.А.Легасовым новые потребности в развитии общества и образования так и не были услышаны именно вследствие суженного «законами рыночной алчности» сознания, как государственных деятелей, так и многих ученых и так называемых экспертов.

Сейчас почти во всех аналитиках, «диалогах экспертов» на российском телевидении главной категорией стала «игра».

**Геополитика, проблемы столкновения геополитических и экономических интересов, анализ рисков развязывания «горячей» мировой войны рассматриваются через призму модели «игры».** Вот вечерами по воскресеньям идет программа «Большая игра». Я владею основами математической теории игры.

**Пока в основном через призму «игры» рассматриваются столкновения интересов основных «игроков» на мировой арене – властных структур США, Западной Европы, Англии, Китая, России, Индии, Японии, Бразилии. Иногда игровую модель сводят к столкновению интересов 3-х ведущих стран – США, России и Китая, иногда к этой 3-ке добавляют четвертую державу – Индию.**

Но эти все игровые модели формируются в пространстве оснований Внутренней Логике Социального Развития. А проблема-то, причем не осмысленная методологически официальными гуманитарными науками, кроме разрабатываемого мною Ноосферизма, состоит в том, что на Арену Истории во второй половине XX-го века вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, «заявкой» которой о своем присутствии и её «внедрении» в «логику истории» через диктат её ограничений и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

**Природа как «игрок», или Большая Логика Социоприродной Эволюции, уже «мешает карты» во всех «играх», выстроенных «прогнозистами» на основаниях Внутренней Логике Социального Развития, как правило на линейной экстраполяции, на примате технологического (или технического, или «цифрового») детерминизма, даже на цикловой форме экстра-**

полянии с использованием понятий «мир-система» (как у И.Валлер-стайна), или технологических и хозяйственных укладов (как у С.Ю.Глазьева), или «сетового общества» и «сетевой экономики» и т.д.

Первая большая волна «биосферного» или «экологического» давления на Внутреннюю Логичу Социального Развития, которая охватит 3-е десятилетие, или по прогнозу Джульетто Кьезы, к сожалению, недавно ушедшему из жизни, 2-ю двадцатку XXI века, и «встряхнет» наши «мозги», находящиеся «во сне разума, рождающего чудовищ», обусловленном доминированием корысти, алчности, властолюбия, и «прагматики», отражающей «короткие по времени» интересы, уже начала нас «накрывать». И «коронавирусная» пандемия – это только первой «сигнал» о том, что она уже «накатывает» на нас.

На этом я пока закончу ответ на Ваш вопрос, Виктор Витальевич.

## II

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович!**

Правильно ли я понимаю Ваш ответ на мой вопрос, что именно России предназначено в XXI веке возглавить Ноосферный Прорыв человечества, выполнить свою Ноосферную миссию, что именно в России созрели теоретические предпосылки для выполнения такой миссии в лице Русской Ноосферной Научной Школы, в лице разрабатываемой Вами, в развитие учения о Ноосфере В.И.Вернадского, Ноосферизма, становящейся в России, под эгидой Ноосферной общественной академии наук, научной школы ноосферного образования и воспитания?

Правильно ли я понимаю сущность наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, концепция которой – важный теоретический блок Ноосферизма, что она есть Великий Перелом именно в той «логике», которую Вы назвали Большой Логикой Социоприродной Эволюции? Что этот Перелом выражает собой не только смену качества самой истории человечества, но и смену качества взаимодействия человечества как целостной социо-антропной планетарного масштаба системы с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами и ключевым словом в пространстве ожидаемых перемен является научное управление социоприродной эволюцией?

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич!**

Вы понимаете правильно. Вы правильно расставили акценты в этих вопросах.

Еще раз повторю. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это ноосферная «мегареволюция», включающая в себя «Роды Действительного Разума» (а «Действительным Разумом» может быть только «Ноосферный Разум») и соответственно «Роды Ноосферного Человека», что одновременно может трактоваться и как «Роды Ноосферного Человечества». И как любые «роды», эти «роды» также смертельно опасны, потому что в них присутствует «риск» остаться в «плену» рыночно-капиталистической

системы бытия, не завершив этот «Великий Эволюционный Перелом», и экологически погибнуть, так не осознав, что мы, т.е. Человечество, на Земле появились эволюционно не случайно, а закономерно, как выражение действия Метазакона Оразумления или Интеллектуализации космогонической эволюции, в том числе эволюции Мегасистемы Жизни – Биосферы на планете Земля.

И здесь я вынужден сделать, как говорят иногда профессиональные вузовские лекторы, «лирическое отступление». Это «лирическое отступление» касается разработанной мною ноосферной парадигмы универсального эволюционизма. Понятие «универсальный эволюционизм» ввел Н.Н.Моисеев. И его он связывал с дарвиновской парадигмой объяснения механизмов прогрессивной эволюции, только расширяя семантику («смысловое поле») категории «естественный отбор». Мною в выдвинутой теоретической системе ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, как важнейшей части Ноосферизма, осуществлен синтез 3-х «эволюционных парадигм»:

1) дарвиновской парадигмы: автор – Чарльз Дарвин, знаменитая триада <наследственность, изменчивость, отбор>, ставка на доминирующую роль закона конкуренции и сопровождающего его механизма естественного отбора (апологеты капитализма перевели эту дарвиновскую схему в социал-дарвинизм, служащей теоретической и идеологической базой «естественности» капитализма и «капиталистического расизма»);

2) кропоткинской парадигмы: автор – Петр Алексеевич Кропоткин, выдающийся критик дарвинизма в конце XIX века, выдвинувший противоположное положение, что ведущим фактором биологической эволюции является не борьба видов, а сотрудничество, взаимопомощь, любовь, общезжителность, т.е., уже на моем языке, ведущим является закон кооперации;

3) бергговской парадигмы: автор – Лев Семенович Берг, советский ученый-биолог-географ, предложивший в 20-х годах теорию номогенеза (от греческого слова «номос» – закон), по которой существуют общие законы, направляющие прогрессивную эволюцию по определенному «руслу».

Этот синтез я осуществил на базе выдвижения теоретического положения, что любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, в том числе эволюция нашей Вселенной (Галактики), эволюция Биосферы и социальная эволюция человечества, подчиняется действию двух метазаконов (поэтому этот синтез я еще называю ноосферным номогенезом или ноономогенезом):

1) Метазакоу Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (как запаздывающей обратной связи) – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта (как опережающей обратной связи);

2) Метазакоу Оразумления или Интеллектуализации прогрессивной эволюции, в соответствии с которым переход к ноосферному этапу такой эволюции является закономерным.

Наступление Эпохи Великого Эволюционного Перелома и означает, что наступил, с одной стороны, Конец Стихийной, на базе доминирования Закона

Конкуренции и «социал-дарвинизма», Истории, которая состоялась только благодаря мощи компенсаторного потенциала Биосферы (её производство негэнтропии намного опережало производство энтропии в окружающей среде хозяйством социального человечества), именно вследствие «Энергетической революции» XX-го века, о которой я говорил выше, отвечая на первый Ваш вопрос, Виктор Витальевич.

Вся Стихийная история человечества в этой логике моих рассуждений предстает как планетарный «перинатальный период» («беременность» Биосферы человечеством) развития человеческого Разума. Он, этот «перинатальный период» (который в своей логике рассуждений Карл Маркс назвал «предысторией»), закончился к концу XX-го века именно из-за Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции и вступления в действие моего Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, потребовавшего, чтобы человеческий разум стал ноосферно-управляющим разумом, т.е. несущим Ответственность за научное управление дальнейшим ходом эволюции мегасистемы в виде единства Человечества и Биосферы, т.е. Ноосферы.

Поэтому возникает «образ-метафора» – «Роды Действительного – Ноосферного – Разума», и «Роды Действительного – Ноосферного – Человека», за которыми стоят сложные процессы: «расставания с простотой» (одна из книг Н.Н.Моисеева так и называется «Расставание с простотой»), отказа от ценностей эгоизма, индивидуализма, ничем не ограниченного индивидуального и корпоративного обогащения, прибыли, рынка, частной собственности, эксплуатации, перехода из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

**И здесь я постепенно подошел к ответу на вопрос о ноосферной миссии России в XXI веке.** Почему именно России должна возглавить Ноосферный Прорыв человечества, а допустим – не Китай, ни США, ни Индия, ни Западная Европа, или, допустим Япония, или Турция, или Бразилия?

Косвенный ответ на этот вопрос связан с ответами на аналогичные вопросы: почему именно Россия, а к примеру – не Германия, подарившая миру Карла Маркса и Фридриха Энгельса, первой совершила Социалистический Прорыв человечества в начале XX-го века, подарив миру В.И.Ленина и И.В.Сталина? Почему именно Россия – в лице СССР победила в 1945 году гитлеровский фашизм (75-летие Победы над которым мы отметили в виде юбилейного «Парада Победы» в Москве на Красной площади 24 июня 2020-го года), перемолов более 80% мощи Вооруженных Сил фашистской Германии во главе с Гитлером? Почему именно Россия – в лице СССР первой совершила в 1961 году, 12 апреля, Космический Прорыв человечества в виде полета Юрия Алексеевича Гагарина, советского летчика-космонавта, русского парня из Смоленщины, на космическом аппарате вокруг Земли? Почему именно в России – СССР, а ни в какой другой стране, появилось учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского?

Ответы на эти вопросы лежат в «природе» российской цивилизации и в «природе» русского народа, как народа-созидателя этой цивилизации, – народа, как «руководящей силы», как охарактеризовал русский народ 24 июня

1945 года во время приема в Кремле маршалов и генералов – командующих фронтами и армиями Иосиф Виссарионович Сталин в своем «госте за русский народ». Мною разработана концепция Эпохи Русского Возрождения (моя книга «Эпоха Русского Возрождения» объемом в 500 страниц была издана в 2008 году), которая начинается с творчества Петра Великого и Михаила Васильевича Ломоносова, т.е. с начала XVIII века, имеет ноосферно-космический вектор устремленности, продолжается до сих пор, войдя в 3-й «вернадскианский» или «ноосферный» цикл своего развития, подготавливая основы для Ноосферного Прорыва человечества. Эпоху Возрождения, которая занимает важное место в понимании истории европейской культуры, я называю Эпохой Западно-европейского Возрождения. Она сделала ставку на человеческий индивидуализм и свободу именно человеческого индивида и породила капитализм, колонизировавший весь мир. Эпоха Русского Возрождения – другая, она – оппонент Эпохе Западно-европейского Возрождения. Её акценты – это «космическая телесность» человека, альтруизм, всемирная отзывчивость, «всечеловечность» в определении Ф.М.Достоевского. Она порождена цивилизационным (ценностным) геномом Российской цивилизации, который я называю «геномом Правды» или «цивилизационным социализмом».

Либеральная рыночная реформация России, попытка её «вогнуть» в «прокрустово ложе» западноевропейских ценностей вступили в конфликт с основами бытия России, русского народа и уже потерпели системный крах. Западничество для России разрушительно.

Россия ни Восток, и ни Запад, ни Европа, и ни Азия. Россия как цивилизация, даже не тысячелетний, а многотысячелетний синтез начал и Востока, и Запада, ставший своеобразным новым цивилизационным качеством, позволяющим говорить о ней как об отдельном целом «цивилизационном континенте», со своими законами развития, вытекающими из высокой энергетической стоимости воспроизводства жизни людей и народа в целом на её просторах, связанной с холодным климатом, с вечной мерзлотой, территория которой охватывает почти 2/3 площадей России. Поэтому ведущим законом развития России является Закон Кооперации, а не Закон Конкуренции, который лежит в основе европейской и англо-американской цивилизаций.

А наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома поставила Экологический Предел именно доминированию Закону Конкуренции и рынка, и ставит задачу скачкообразного перехода к доминированию Закона Кооперации и плановой экономики, да еще с ярко выраженными ноосферными функциями.

Вот почему Россия, я уверен, не только призвана стать Ноосферным Лидером, но и реально станет таковым в ближайшие 20-ть лет. Теоретический Ноосферный Прорыв в России уже длится более 60-ти лет и продолжает наращивать свою мощь. В этом направлении под моим руководством были проведены 3-и Международных Ноосферных Северных Форума (и изданы 3-тома коллективных монографий), 9-ть Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (и издано 9-ть томов

коллективных монографий). За последние 10-ть лет мною опубликованы капитальные монографии: «Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке», «Ноосферная Россия: стратегия развития», «Ноосферная миссия России». Буквально недавно я вместе с президентом Ноосферной общественной академии наук Виктором Васильевичем Семикиным опубликовал «Декларацию ноосферной миссии России в XXI веке».

Конечно, важной теоретической предпосылкой выступает и Русская Ноосферная Научная Школа, представленная научным творчеством таких замечательных ученых, как В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, Н.Г.Холодный, Б.Л.Личков, И.А.Ефремов, Н.В.Тимофеев-Ресовский, А.Л.Яншин, Г.М.Иманов, В.А.Шамахов, А.А.Горбунов, В.Н.Бобков, В.Т.Пуляев, П.Г.Никитенко, А.Д.Урсул, В.Н.Василенко, О.А.Рагимова, Е.М.Лысенко, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, И.А.Козиков, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, Н.И.Захаров, Б.Е.Большаков, В.В.Семикин, И.В.Каткова, М.Н.Миловзорова, Л.С.Гордина, Н.В.Маслова, Н.Ф.Реймерс, Б.С.Соколов, В.Г.Афанасьев, Р.И.Косолапов, А.Ж.Овчинникова и другие.

Иммануил Валлерстайн одну из своих книг, изданную уже в начале XXI века, назвал «Конец (известного нам) Света». Он считает, что Конец (известного нам) Света – это и есть Конец «капитализма» или «рыночной экономики» которые возникли 500 лет назад в Западной Европе, достигли апогея в США, которые в начале XXI века есть «болезнь», которая разрушает общество и несёт гибель человечеству. А Арнольд Джозеф Тойнби, английский лорд и всемирно-известный историк, незадолго до своей кончины в середине 70-х годов дал негативную оценку роли «Запада» в современную эпоху: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Актуальность этой оценки Тойнби за прошедшие почти полвека только возросла.

**Вот почему я ставлю вопрос о Ноосферной Миссии России в XXI веке. Возглавить ноосферное движение человечества, как форму реализации миссии Эпохи Великого Эволюционного Перелома с двойным переходом: (1) Биосферы – в Ноосферу и (2) современного человечества – в ноосферное человечество, – это призвание России XXI века, которая начинается с собственного преобразования в Ноосферную Россию.**

### III

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович!**

Слушая Вас, начинаешь понимать концептуально-теоретическую сложность Ноосферизма как научно-проблемного комплекса. И насколько я понимаю главные моменты в содержании стратегии выживания человечества в XXI веке, выхода из состояния первой фазы Гло-

бальной Экологической Катастрофы и из состояния Разума в виде Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, таким приоритетным или «фокусным» моментом является переход к управляемой социоприродной эволюции, которая в свою очередь предполагает управляемую историю (которую К.Маркс связывал с коммунизмом) и управляемую экономику. Иными словами, то, от чего мы отказались в СССР, а затем в России, в годы «перестройки», и что представляло собой советскую плановую экономику, которую Анри Барбюс в книге «Сталин» ещё в начале 30-х годов назвал «управляемой экономикой», становится частью императива выживаемости человечества в XXI веке. Правильно ли я понимаю, что на смену конкуренции, игре стихийных сил на базе конкуренции в экономике и в обществе, в политической жизни как отдельных стран, так и в пространстве международных отношений, приходит научное управление социально-экономическим развитием, как отдельных стран, так и мира в целом, что возможно только на базе социализма. Как Вы прокомментируете эту мою рефлексю?

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич!**

СССР, т.е. советская цивилизация (так СССР первым назвал в 2-х-томной монографии «Советская цивилизация», почти 20-ть лет назад, Сергей Георгиевич Кара-Мурза), как форма Первого Социалистического Прорыва человечества в XX-ом веке, Вы правы, в каком-то смысле опередила постановку научного управления развитием человечества на Земле, диктуемого императивами Эпохи Великого Эволюционно Перелома. Советская цивилизация на базе социальной справедливости, всеобщего образования, высочайшей доступности высшего образования для простого человека – человека труда, всемерного развития науки, особенно, и это важно подчеркнуть, фундаментальной науки и фундаментальных исследований (как научная держава, как самая «читающая» страна, СССР был в этом контексте «впереди планеты всей»), как поётся в одной из песен 60-х годов) была уникальным феноменом и вплотную, как отмечал Ричард Иванович Косолапов, подошла именно к реализации Ноосферного Прорыва.

15-летний план лесонасаждений для борьбы с засухой и улучшения климата на предрасположенных к периодическим засухам территориях в СССР, утвержденный Сталиным и начавший реализовываться в 1948 году (подчеркну – через 3-и года после самой кровопролитной войны, когда осуществлялся 5-летний план послевоенного восстановления народного хозяйства, ставшего еще одним величайшим подвигом советского народа) и затем, к сожалению, приостановленным в своем исполнении в 1953 году, после смерти Сталина, Никитой Сергеевичем Хрущевым, – может рассматриваться как первый уникальный опыт управления социоприродным развитием советской страны, который, я считаю, есть предтеча будущего ноосферного управления развитием человечества в единстве с Биосферой и нацеленного на сохранение разнообразия и всего богатства форм живой природы на Земле.



Да, императив экологического выживания человечества, ноосферная стратегия выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, требуют управления историей человечества, да еще в более широком – ноосферном формате, как управления социо-природной эволюцией.

Это новая постановка прогноза на будущей путь развития человечества, которая является неотъемлемой частью Ноосферизма, но не входила в прогноз марксизма-ленинизма, поскольку глобальная экология еще не была судьбоносным элементом научной картины мира, каковой она стала к концу XX-го века.

Но при этом, и я это подчеркну, меняется само содержание категории управления. Речь идет об управлении сверхсложными гомеостатическими системами. Такой сверхсложной гомеостатической системой является Ноосфера как управляемая социоприродная, или Социо-Биосферная, мегасистема на Земле.

В написанной мною в 2012 году книге «Ноосферная научная школа: итоги и перспективы», в которой я впервые в отечественном науковедении выдвинул положение, что в России сформировалась Ноосферная научная школа всемирного значения, не имеющая аналогов в мире, я впервые ввел понятие ноосферной кибернетики, основы которой формировались уже в СССР в 80-х годах.

В уникальном сборнике «Кибернетика и ноосфера», изданном в издательстве «Наука» в 1986 году, в котором авторами стали известные ученые, многие из которых были академиками АН СССР (например, В.Г.Афанасьев, А.Л.Яншин, Б.С.Соколов, Э.В.Гирусов, Г.П.Аксенов, А.Г.Назаров, М.С.Руткевич, С.С.Шварц, Н.Н.Моисеев, Г.Н.Алексеев, В.М.Капустян, Б.Г.Кухаренко, Б.С.Флейшман, О.Б.Третьяков, Б.Е.Большаков, Н.Ф.Реймерс и другие), на мой взгляд, были заложены подходы и основы становления ноосферной кибернетики. Например, М.Н.Руткевич и С.С.Шварц в этом сборнике в своей статье «Некоторые проблемы управления биосферой-ноосферой» поставили проблему научного познания «законов функционирования и развития Биосферы, без знания которых невозможен переход от стихийного воздействия человека на биосферу к сознательному управлению ею». Нельзя не отметить уникальную научную школу гомеостатики, как нового направления кибернетики, появившейся на рубеже 80-х – 90-х годов в Иркутске под руководством Юрия Михайловича Горского.

Опираясь на эти достижения, и обобщая их, я в 2015 году написал и опубликовал научный доклад «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении». А потом, Виктор Витальевич, я написал в этом же году монографию, замысел которой у меня созрел в диалоге по Ноосферизму с Вами, под необычным названием «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества». В этой монографии была показана возможность стратегического управления Ноосферной мегасистемой на Земле с цикловой формой прогнозирования и управления с упреждением не только на несколько сот лет вперед, но даже и на несколько циклов тысячелетнего масштаба. Но

это, и это надо осознать, и другая парадигма управления (на базе представления, и главное – знания, о полицикличности развития Биосферы, Земли, Солнечной системы, Галактики), и другая, ноосферно-космическая парадигма науки об управлении, предполагающая огромный синтез научных знаний на основе системогенетической и циклической парадигмы, что в свою очередь требует создания в России и в мире «интеллектуальной среды», способствующей «выращиванию» ученых-энциклопедистов, профессионалов-проблемников, управленцев ноосферной формации.

Замечу при этом, что одновременно речь идёт о ноосферном преобразовании государства и государственного управления (я эту проблему поднял и сформулировал в специальной работе «Грядущий ноосферный синтез науки и власти», изданной в 2018 году) и в России, и во всех странах мира (вслед за Россией).

Интересна в данном контексте рефлексия известного ученого, доктора медицинских наук, профессора Игоря Алексеевича Гундарова (я за его творчеством слежу уже более 20-ти лет, а в 2012 году на одном из совещаний познакомился лично) по поводу тех проблем государственного управления, которые проявила коронавирусная пандемия вначале в Москве, а затем – и в целом в России.

Раскрывая «феномен» коронавирусных заболеваний и в целом коронавирусной пандемии, который проявил сложность биологической природы человеческого организма (в котором живет целый мир микроорганизмов – бактерий и вирусов), в познании которой в СССР, в медицинской науке и биологии человека был большой прогресс, а затем он в рыночно-капиталистической России просто оказался заблокирован, И.А.Гундаров заметил (цитирую по статье «Мы-то, врачи, понимаем маразм происходящего, и душа от этого болит» в газете «Советская Россия» от 26 мая 2020 года, с. 2, 3), что коронавирусная пандемия только высветила проблему научности государственного управления, и которая фактически отсутствует. И поэтому волевые указания государственных должностных лиц, которые управляют процессом, но которого они не знают и не понимают, и все время находятся в «лабиринте» ложных домыслов и мифов, становятся по существу преступными, поскольку наносят удар по здоровью населения.

«Я уже говорил, – замечает И.А.Гундаров, – нужен научно-экспертный совет, который будет давать ответы на актуальные вопросы. Вот вы, власть, решили школы закрыть и учеников разъединить, а мы, ученые, говорим не надо. Кого слушать? Нас. Это первое. Второе. Есть 207-я статья, пункт 1 – недостоверная информация о коронавирусной инфекции (закон об ответственности за распространение заведомо ложной информации президент РФ подписал 1 апреля 2020 года. – прим. ред.). Так вот, поведение верховной власти подпадает под эту статью. А что такое «недостоверная информация»? Это то, что не соответствует научным знаниям».

И далее И.А.Гундаров жестко оценивает психическое состояние мирового сообщества людей:

«...мир поглотила паническая атака, лишив людей способности разумной оценки происходящего. Противочумные меры на кладбище столько же необходимы, – иронично замечает он, – как и глобальные запасы туалетной бумаги. Вирус вне человека гибнет за пару часов. Крыша поехала у всех. Как провидчески написано об этом поэтом Евгением Евтушенко:

...Надо всеми державами,  
Дряхлыми и моложавыми,  
Сдирая железными заусенцами афиши  
У всего человечества едут крыши.  
Не найдете себе ниши,  
Если всюду едут крыши!».

Думаю, И.А.Гундаров де-факто очень доказательно показал, что в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в контексте императива преодоления Барьера Сложности и Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, государственное управление должно стать ноосферно-научным, например, через создание «четвертой пирамиды власти» – Экспертно-Научного Совета, которая бы обладала таким же авторитетом, как и другие «пирамиды власти»: законодательная, исполнительная, судебная.

Уважаемый Виктор Витальевич! Вы правильно понимаете ноосферный императив как императив ноосферного научного управления развитием общества в единстве с природой (Биосферой), который требует:

- Первое: научно-образовательного общества, в котором образование есть «базис базиса» восходящего духовного и материального воспроизводства, а наука есть не только производительная сила, но и «сила управления»;
- Второе: установления в России, и в целом – во всех странах мира – Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и в отдаленном будущем – Ноосферного Коммунизма, который в своих произведениях описал Иван Антонович Ефремов;
- Третье: соблюдения во внутренней государственной политике, вытекающей из статуса научно-образовательного общества, требований законов – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

В заключение отмечу, что коронавирусная пандемия и феномен «крыши поехали у государственных деятелей и у населения стран мира» (пандемия панического сознания) – это только предупреждение возможного планетарного психоза, когда действительно под натиском «экологического давления» Биосферы, «волны» которого могут «накатиться» на человечество внезапно и с неожиданной стороны, у всех «поедет крыша» и начнется всеобщая агония экологической гибели, когда голос науки и разума будет глушиться паникёрами.

**Чтобы этого не произошло и нужна ноосферная и социальная, и человеческая, и управленческая, и экономическая революция, как форма перехода к новой, ноосферной парадигме развития человечества.**

Еще раз повторяю свой тезис: Ноосферный Прорыв человечества грядет. Он не за горами, он стучится в «двери» нашего современного сознания. И возглавить его и призвана Россия, она должна выполнить свою ноосферную миссию.

#### IV

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! А как Вы оцениваете роль геополитики, как науки, в современном прогнозах, в военных планах Пентагона относительно России и каково её будущее с позиции логики эпохи ноосферной трансформации мира? Как соотносятся Ноосферизм, Ваши теории капиталократии и глобального империализма с геополитикой и глобалистикой как современными научными направлениями, достаточно модными в экспертно-аналитических построениях и у нас, в России, и за рубежом, особенно на Западе? Как будет меняться геополитика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома?**

**АИС: Спасибо за этот вопрос, Виктор Витальевич. Это действительно интересный «узел проблем» в развитии нашего познания и наших подходов к пониманию глобальных процессов в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.**

Один из ведущих ученых, а может быть – именно самый главный в этом ряду в России, кто активно развивает **Русскую научную школу геополитики**, – это генерал-полковник, доктор исторических наук, профессор кафедры теологии и истории международных отношений МГИМО, Президент Академии геополитических проблем, поэт, член Союза писателей России, постоянный член Изборского клуба Ивашов Леонид Григорьевич. Могу назвать такие его книги, в которых излагается современный геополитический анализ развития мира, как «Мир на изломе истории. Хроника геополитических сражений», «Опрокинутый мир». Свои версии глобалистики с очень разными подходами разрабатывают В.Ю.Катасонов, А.И.Фурсов, Ю.В.Яковец, С.Ю.Глазьев и другие. Близкой к концепции Ноосферизма явилась концепция глобалистики ученого-физика, последователя учения о ноосфере В.И.Вернадского Аркадия Павловича Федотова, представленная в работе «Глобалистика», опубликованной в 2002 году.

Вот как характеризует Л.Г.Ивашов происходящий процесс ломки устоявшегося мирового порядка в начале XXI века во «Введении» от автора в книге «Мир на изломе истории»:

«Рушится однополярный «Рах Americana», основанный на гегемонии США, которые так и не смогли обеспечить стабильность и безопасность на Земле. Планета на пороге радикального пересмотра принципов глобального мироустройства. В борьбе за будущее схлестнулись не на жизнь, а на смерть великие державы Запада и Востока, финансовый олигархат, пестующий военные блоки НАТО и тайные сообщества, и межцивилизационные объединения ШОС, БРИК, АСЕАН и др. В войнах нового типа фронты пролегли не по обрывистым берегам рек, а по культурно-цивилизационным разломам».

Это ивашовская картина мира построена на геополитической когнитивной матрице. А вот как выглядит эта же картина с позиции глобальной политэкономии В.Ю.Катасонова, выстроенная на другой глобально-финансистской когнитивной матрице:

«... в глобальных масштабах действовали некоторые общие факторы, оказывающие влияние на экономику и финансы мира. Такими факторами были: продолжающийся процесс надувания «пузырей» на мировых финансовых рынках, увеличение долгового «навеса» над экономикой, ожидание второй волны мирового финансового кризиса; инициированная Вашингтоном торговая война против Китая и многих других стран мира, расширение круга стран, против которых США вводили односторонние экономические санкции и т.п.»

Понятие «когнитивные матрицы» – мое изобретение, которое родилось в процессе разработки мною «теории Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя», как важного методологического момента ноосферной логики теории познания и идущего ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в единую ноосферную науку о человеке и обществе (реализация прогноза К.Маркса), как научную базу управления социоприродной эволюцией – единственной формы Будущего человечества на Земле по прогнозу Ноосферизма. Каждая наука, и каждый ученый, эксперт, использует свою когнитивную матрицу, т.е. специфическую понятийную систему. Часто дискуссии в науке и на публичных «площадках» носят бесплодный характер, потому что её участники разговаривают каждый на своем «птичьем языке», запрограммированным его когнитивной матрицей, а подняться на уровень Сверх-Наблюдателя и выйти на уровень метакогнитивной матрицы не могут, вследствие отсутствия необходимой методологической культуры. Еще А.Эйнштейн высказал мудрое суждение, что проблема, возникшая в той или иной науке, как правило внутри этой науки не решается, она требует «языка» более высокого уровня.

**Геополитика вносит в обществоведение географический детерминизм** (через понятия «пространство», «морские» и «континентальные» цивилизации или державы, понятие «географическая ось Евразии» по отношению к России, предложенное Маккиндером, и т.п.) **и в этом её качестве она приближается к Ноосферизму, к ноосферной парадигме детерминизма, потому что во Внутреннюю Логичку Социального развития ворвался «ветер», переходящий похоже в «ураган», Большой Логички Социоприродной Эволюции, все громче заявляющей процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, что наступил Конец, или Финал, не только Стихийной истории, но и автономности законов её развития, когда она могла развиваться под «защитным зонтиком» мощи негэнтропийного производства Биосферы, черная в ней только ресурсы для своего развития.**

По-своему этот момент, переживаемой нами эпохи, подчеркнул Н.Н.Моисеев в книге «Расставание с простотой»:

«Природа – не реквизит исторической сцены, что традиционно считают историки, а её непосредственный участник...».

И то, что геополитика как наука реабилитирует географический детерминизм, пытается осознать и понять роль природно-географического фактора в логике борьбы ведущих держав мира за господство над его ресурсами, несомненно есть ее историческая заслуга.

Но есть и определенная ущербность в сложившейся геополитике как институте научной рефлексии над глобальными проблемами. Это «стыдливая форма» забывания теории империализма, представленной в работе В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», которую В.Ю.Катасонов определяет, как второе выдающееся произведение после «Капитала» К.Маркса.

Вы правы, Виктор Витальевич, когда упомянули мои теоретические разработки в форме концепции капиталократии и концепции глобального империализма, которые именно в моей версии Ноосферизма являются неотъемлемыми частями его теоретической структуры. В книге «Капиталократия», изданной в 2000 году (один её экземпляр я подарил Леониду Григорьевичу Ивашову во время встречи в «Военмехе», кажется, в апреле 2002 года), 20 лет назад, я писал:

«Ни одна экономическая теория не обратила внимание на важнейшую форму существования капитала – капиталократию... В нашей оценке капиталократия как одна из существенных форм существования капитала появляется вместе с капиталом. И с этих позиций историческая эволюция капитала предстаёт и как историческая эволюция капиталократии... Иерархия капитала, его стратификация, при которых верхний уровень занял финансовый капитал («финансовая олигархия»), одновременно отражают и иерархию, и стратификацию капиталократии. **Сложилась мировая пирамида капиталократии, верхний уровень которой представляет финансовая капиталократия в США в лице Банковской Корпорации США и других ей подчиненных структур**, например, Международного Валютного Фонда (МВФ), Европейского Банка Развития и Реконструкции, Комиссии межнациональных отношений и др. ...

**Капиталократия есть власть капитала с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захват капиталом систем насилия и др.)».**

Капитализм, т.е. строй капиталократии, есть «утопия» в том смысле, что он как система только на собственной основе воспроизводить себя не может, он постоянно нуждается в эксплуатации колоний, – поэтому изначально империалистичен.

В моей книге «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», изданной в 2004 году, один из разделов так и называется «Капиталократия – источник империализма». Уже В.И.Ленин в «Империализме как высшая стадия капитализма» обратил внимание на тенденции превращения, уже на моем языке, строя финансовой капиталократии во «всемирный трест». **Капитализм, как строй капиталократии и соответственно – система империализма** (отсюда и девиз империализма США о превращении всего мира в свою экономическую колонию в форме «Рух Americana», которая

«трещит» в начале XXI века «по всем швам»), в XX-ом веке прошел свою **эволюцию** (породив в начале этого века своего «исторического оппонента» – социализм в России, в СССР), превратившись к его концу этого века в **глобальный империализм**.

**Подчеркну ещё один важный теоретический вывод, вытекающий из моей теории капиталократии и глобального империализма, это то, что, еще раз повторяю, капитализм как империализм без наличия колониализма, который обрел во второй половине XX-го века форму экономического колониализма, существовать не может.**

И в этом контексте Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году, которую я предложил назвать Великой Русской Социалистической Революцией, фактически спасла Россию от участи стать экономической колонией «Запада». И именно «рыночные реформы» в СССР, затем в России, превратили Россию в такую экономическую колонию. И снова борьба за ноосферный социализм в XXI веке в России – это одновременно есть борьба за её полный суверенитет, причем, не только военный и дипломатический, но и экономический, и технологический, и научный, и культурный, и образовательный одновременно суверенитет.

И тут я возвращаюсь к геополитике. **Геополитика в англо-американском концептуальном формате** (концепция военно-морской силы адмирала А.Т.Мэхена, концепция «географической оси истории» Х.Д.Маккиндера со стратегией британского противостояния сближению русских и немцев), **затем в германском формате, зарождалась как важный инструмент империалистической политики.**

**Русская парадигма геополитики совершенно иная, Она вытекает из ценностного генома российской цивилизации, как «Цивилизации Правды, Любви, Справедливости, Кооперации», как миротворящей цивилизации.** Обоснованию особенностей, оснований и императивов российской цивилизации, которые и обеспечили, как я доказываю, Социалистический Прорыв человечества из России, я посвятил целую серию книг.

И в этом плане можно говорить о **русской геополитике** (и ее хорошо развивает **научная школа Л.Г.Ивашова**), большой вклад в становление которой внесли А.Е.Вандам (Едрихин), Н.Я.Данилевский, В.И.Ламанский, Л.Н.Гумилев, Л.Г.Ивашов и другие. Можно говорить об огромном вкладе в становление русской геополитики и В.И.Вернадского, который присутствует в его трудах, но не раскрыт нашими соотечественниками, кто занимается геополитикой. Эту работу еще нужно совершить.

**Геополитику, именно как глобальную политику, с учетом столкновения разных интересов, да еще в пространстве процессов Эпохи Великого Эволюционного Перелома, мы теоретически не выстроили. Мы не включили в неё диалектику движения глобальных противоречий: (1) между мировыми системами капитализма и социализма, (2) между человечеством в форме глобальной социо-антропной системы («мир-системы» по**

**И.Валлерстайну) и Биосферой (которое уже перешло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, частью которой становится экологическая катастрофа строя мировой финансовой капиталократии).**

Именно в логике такого взгляда на геополитику в единстве с теорией глобального империализма и с концепцией становления Ноосферизма, как нового пути развития человечества в XXI веке, в упомянутой моей работе «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» в 2014 году был дан такой прогноз, который, похоже, выполняется. Цитирую дословно:

**«Ноосферно-социалистическая альтернатива глобальному империализму предстает одновременно и как гуманистическая альтернатива, потому что именно она выводит человечество из той «ямы» Глобальной Антропологической Катастрофы (Духовной и Информационной Глобальных Катастроф как её «измерений»), в которую уже погрузил человечество глобальный империализм...**

**...главной преградой на пути окончательной победы в установлении господства над миром капиталократии США служит Россия, а вслед за ней и Китай. По нашим оценкам, глобальный империализм США спешит окончательно поставить территорию России под свой контроль. Он должен это успеть сделать до 2010 года. Если до этого срока США не успевают, то не успевают никогда. Если же США захватывают Россию до 2010 года, то следующий этап состоит в том, чтобы они успели поставить под свой контроль Китай до 2015 года. И опять, если они не успевают до 2015 года, то не успевают никогда, потому что именно в середине второго десятилетия их ожидает экономическая и политическая катастрофа, которая может быть порождена разными сценариями.**

В подтверждение указанного нашего прогноза, который был автором высказан вслух в сентябре 2002 года, приведем данные из статьи Владимира Красильникова (здесь у меня была дана ссылка на статью в «Советской России» за 26 декабря 2002 года). По В.Красильникову США приняли новую «супер-программу» под условным названием «Единая перспектива 2010»... По прогнозу В.Красильникова вооружение США происходит, чтобы совершить нападение на Россию в 2010 году...».

Интересно, что «революция Д.Трампа» в «пространстве» политического истеблишмента США, связанная с его победой на президентских выборах осенью 2016-го года, которая продолжается до сих пор, приобретая в 2020-м году, под «давлением» диктатуры коронавирусной пандемии, острые и необычные формы, есть выражение своеобразного конфликта между промышленной капиталократией, к которой я отношу и капиталократию военно-промышленного комплекса США, занимающей «средней уровень» в пирамиде мировой капиталократии, и мировой финансовой капиталократией («хозяевами денег» по В.Ю.Катасонову), находящейся на «вершине» мировой финансовой капиталовласти. И это только начало.

**Глобальный империализм не может себя воспроизводить, не осуществляя экспансию в мировом пространстве. А пространства для такой**

экспансии не осталось. Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, т.е. Эпоха Краха глобального империализма и его геополитики. Первые «удары» процессов это «краха» будут наноситься по «цитадели» этой системы глобального империализма – США, Британии, странам Западной Европы.

Борьба против глобального империализма совпадает с борьбой человечества за своё Будущее, за свое объединение на базе ноосферно-социалистической кооперации для организации усилий в решении глобальных экологических проблем.

Таково время, в котором мы живем! – Время, требующее от каждого человека величайшего мужества, величайшей Любви к миру, ноосферных Разума и Воли!

Мы вступили в Эпоху Великого Ноосферного Испытания нашей разумности, духовности, нравственности – и, как их интегрирующего качества, – человечности!

Таков мой развернутый ответ на Ваш вопрос, Виктор Витальевич.

## V

**ВВЛ:** Уважаемый Александр Иванович! А какая судьба ждет этносы в предстоящем ноосферогенезе в Эпоху Великого Эволюционного Перелома? Сохранится ли разнообразие этносов, или произойдет «перемешивание» этносов и рас? Как Вы оцениваете неожиданно вспыхнувшие расовые конфликты в США в июне этого года?

**АИС:** Очень интересный вопрос. Подчеркну, что одним из важнейших законов прогрессивной эволюции является закон растущего разнообразия. Эволюционный рост сложности есть одновременно и эволюционный рост разнообразия.

Здесь «срабатывает» закон необходимого разнообразия в кибернетике, открытый У.Эшби.

Этническое разнообразие человечества, и вслед за ним и на его «почве» - разнообразие культур и локальных цивилизаций в мире, являются производными от разнообразия природы Земли в широтном и меридиональном измерениях, от разнообразия биогеоценозов, составляющих основу «кормящих ландшафтов» по Л.Н.Гумилеву.

Чем мощнее, «богаче» разнообразие внутри системы, тем выше её качество как Целого. Действует своеобразное «кредо» развития: разнообразие – в Едином, Единое – в разнообразии. В этом и состоит качественное отличие Единого от Одинакового. Поэтому глобальные неоллиберальные теоретические построения апологетов империализма – мондиалистов, мечтающих о «Новом Мировом Порядке» в виде «Цивилизации Рынка» или «Строя Денег» (по Жаку Аттали), в которых «оцифрованный человек» превращается в «неокочевника» и космополита, оторванного от этнических корней, национальной культуры, такой же «бескорневой», как

и деньги, и перемещающийся по планете вслед за мировыми потоками капитала, является на самом деле «утопией», становящейся механизмом ускорения экологической гибели человечества.

Лев Николаевич Гумилев, этот русский гений XX-го века, еще по достоинству не оценен ни в России, ни в мире. Он совершил революцию в этнографии как науке, создав историческую этнологию, раскрыв основы теории этногенеза в Биосфере Земли. Этнос, эволюционно становящийся, отражает собой своеобразную гармонию общностей людей с тем «кормящим ландшафтом», на котором они живут и воспроизводят себя. Цикл жизни этноса по Гумилеву приблизительно 1200 лет. В России сложился по его теории «суперэтнос», скрепом которого служит русский этнос. В США по Гумилеву этногенез не состоялся. А образовалась там «химера», т.е. этническое образование, состоящее из множества этнических групп, не ставших единым целым, конфликтующих, или обособляющихся друг от друга. По Гумилеву «химера» долго не живет, не более 200 – 400 лет. И он предсказывал, что распад «химеры» на территории США не за горами. Думаю, этот процесс, под давлением глобальной экологической катастрофы всей мировой рыночно-капиталистической системы, о чем я говорил в предыдущем ответе, уже начался, и он будет ускоряться.

Этническое разнообразие человечества – это его «богатство», одно из важных оснований успешного перехода к жизни в гармонии с природой на Земле.

В 2012 году я сделал научный доклад на V Всемирном Научном Конгрессе, посвященный именно предстоящей планетарной кооперации народов-этносов на Земле на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как базового условия перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции.

Этнология Л.Н.Гумилева – важная часть современных научных основ Ноосферизма. В 2012-ом году, когда исполнилось 100-летие со дня рождения этого гения, Титана Эпохи Русского Возрождения, по моей инициативе и под моим руководством была проведена международная конференция и издана коллективная научная монография «Лев Николаевич Гумилев и Владимир Иванович Вернадский: великий синтез творческих наследий», в которой связь Ноосферизма как нового пути развития человечества и этнического разнообразия человечества, на базе которого формируется планетарная кооперация (кстати, в России такая кооперация сформировалась за последнее тысячелетие), хорошо показана и аргументирована.

Вполне возможно, процесс стирания этнических и расовых различий произойдет, но он займет, я думаю, несколько столетий, и то при условии, что мы перейдем к ноосферной парадигме исторического развития, к «Эре Встретившихся Рук» (ЭВР) по Ивану Антоновичу Ефремову, раскрывшему это понятие, которым он обозначил эру ноосферного коммунизма, в романе «Час быка».

## VI

**ВВЛ:** Александр Иванович, спасибо, за такой ответ. Он многое разъясняет, или, по крайней мере, расширяет наше понимание происходящих

геополитических процессов в мире. Тогда у меня возникает к Вам еще один вопрос с учетом выхода на ведущее место в Истории, в соответствии с Вашей концепцией Ноосферного Универсального Эволюционизма, Закона Кооперации: «Победа Ноосферизма будет означать и конец Эпохи Войн и Насилия в истории человечества?» – Правильный я делаю вывод?

АИС: Уважаемый Виктор Витальевич! Вы делаете правильный вывод.

В уже упоминавшейся мною книге генерала-полковника Леонида Григорьевича Ивашова «Мир на изломе истории» указывается, что «в течение 55 веков на нашей планете произошло 14,5 тысяч войн (больших и малых), в том числе – две мировые войны», и я добавлю, именно в XX веке и именно спровоцированные логикой развития империализма.

«Только за годы, прошедшие после Второй мировой войны, в мире произошло 250 «малых» войн (региональных) и конфликтов, в которых участвовало 90 государств. А человеческие потери составили до 35 млн. человек», – пишет он. И далее он приводит такой важный факт: «За последние 5,5 тысяч лет человечество проживало в мирных условиях всего около 300 лет».

Капитализм – это социальный строй, как я уже говорил, – строй капиталократии, который по своей сущности, без колониализма, без экспансии в пространстве своих «экономических интересов» воспроизводить себя не может, и поэтому он есть «формация войны», или по-другому – «капитализм войны».

Наоми Кляйн, канадская журналистка и социолог, в 2007 году написала знаковую книгу «Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф» (здесь я пользуюсь данными работы В.Ю.Катасонова «Закат эпохи либерализма», изданной в 2019 году), в которой она показывает, как мировая финансовая капиталократия (это уже моя интерпретация!) создает «управляемый хаос» или «капитализм катастроф», частью которого является и механизм провоцирования локальных войн и «оранжевых революций». Причем одним из идеологов такой империалистической политики, по мнению Н.Кляйн, являлся идеолог экономического либерализма Милтон Фридман. «Профессор Чикагского университета М.Фридман, по мнению Н.Кляйн, – идеолог сознательного разрушения и катастроф, его рецепты не имеют никакого отношения к экономическим реформам в привычном понимании этого слова», – отмечает Валентин Юрьевич Катасонов в этой своей работе.

Я уже говорил в ответах на предыдущие вопросы, что идущие почти 30-ть лет процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это процессы экологической гибели всей мировой империалистическо-колониальной системы – всей «пирамиды» мировой финансовой капиталократии. И задачей мыслящего человечества, всех тех, кто трудится на Земле и посвятил себя созиданию и творчеству, является борьба за то, чтобы эта система не увела в «экологическую могилу» всё человечество.

Наступившие Экологические Пределы рыночно-капиталистической системе развития общества на Земле – это одновременно и Экологические Пределы существованию Мира Войн и Насилия.

Ноосферизм как новая система Бытия человечества на Земле, как новый путь развития, – есть Мир без Войн и Насилия.

Война, любая, хоть локальная, небольшая, и тем более – мировая война, превратилась в инструмент экологического самоуничтожения человечества.

Философия, социал-дарвинизм, которые оправдывают эксплуатацию, насилие и войны как атрибуты «естества» человека, как вечные формы его развития, нужно осознать эту беспощадную правду, только идеологически подкрепляют процесс экологической гибели человечества.

Роды Действительного Ноосферного-Разума и соответственно Роды Ноосферного Человека включают в себя и Отказ от Мира Войн и Насилия, как образ всей сложившейся до настоящего времени Стихийной, и одновременно кровавой, оставившей после себя «кладбища» похороненных жизней и судеб людей и целых народов в многочисленных войнах.

И это входит в Ноосферную миссию XXI века, и конечно – в Ноосферную миссию России (которая мною вместе с президентом Ноосферной общественной академии наук В.В.Семикиным раскрыта в «Декларации ноосферной миссии России в XXI веке» и выставленной на многих сайтах в Интернете).

И последнее. Переход в доминантах социальной эволюции от Закона Конкуренции к Закону Кооперации и есть одновременно переход к Миру без Войн и Насилия. Но это может обеспечить только Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

## VII

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович!**

Спасибо за столь обширные и интересные по своей логике и мыслям ответы на мои вопросы. Судя по многим поступающим «сигналам» от разных слоев общества и разных институтов не только в России, но и на международном поле рефлексии, Ноосферизм как новый путь развития и модель устойчивости развития человечества на основе Закона Кооперации и Закона Гармонии все больше и больше находит своих сторонников.

АИС: Спасибо за эту оценку. Я не затронул в своих ответах проблему Закона гармонии как Закона бытия любого Целого. Человечество, сплоченное на основе планетарной кооперации народов-этносов и мира без войн и насилия, должно превратиться в специфический «мозг» Биосферы, или другими словами – стать коллективным ноосферным разумом, носителем Ноосферной и Космической Гармонии. Здесь уместно указать и на следующее положение уже цитируемого мною Леонида Григорьевича Ивашова: «...если человек станет препятствием на пути исполнения природой её предназначения, её гармонии – она уберет его со своего пути. Она неизмеримо сильнее нас и человек просто оскудел умом, – возомнил себя суперсуществом, господином над всем окружающим» (цит. по его книге «Опрокинутый мир», 2020, с. 28).

Я вспоминал в своих ответах о начавшемся Космическом Прорыве человечества в XX-ом веке. Он продолжается. Но его Будущее не прервется экологической гибелью человечества тогда и только тогда, когда человечество, на базе планетарной кооперации и Ноосферного Экологического Духовного Социализма станет Действительным Человечеством и Действительным Разумом. Т.е. Роды Ноосферного Человечества как содержательная часть Эпохи Великого Эволюционного Перелома окажутся успешными.

А чтобы они оказались успешными нам всем надо включить своё мужество чувствовать себя в Ноосферном Целом.

Об этом по-своему сказал немецкий писатель и поэт Гёте 200 лет назад:

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Хорошо сказано. И как это звучит современно и ноосферно!

В заключение скажу, что концепции «Сфера Ноосферной Гармонии» и «Мегакосмическая проскопия» Разума Человечества защищены международными патентами на открытие №037/23.011 и №089/23.011 в 2013-ом и 2014-ом годах.

Спасибо, Виктор Витальевич, за Ваши вопросы, которые позволили мне раскрыть эту тему – «Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха ноосферного преобразования мира».

## Диалог пятый. Вселенная и Ноосферный разум: взгляд в будущее человечества

### I

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! Наши диалоги по основным проблемам Ноосферизма, новой научной картины мира, Будущего Человечества и России становятся традицией. Сегодня мне хотелось бы обсудить с Вами как соотносятся современные достижения в области познания Вселенной, устройства мироздания и ожидаемые ноосферные преобразования мира в XXI веке, которые Вы предсказываете в своих книгах. Как соотносятся успехи в астрофизике, успехи в покорении Космоса, поток которых уже длится более 65 лет, и Ноосферизм, ноосферный взгляд на Будущее Человечества и России?**

**АИС: Уважаемый Викторovich Витальевич! Наука, если вспомнить древнегреческий принцип тождества микрокосма, т.е. «космоса внутри человека или внутреннего мира человека», и макрокосма, т.е. «космоса, в котором находятся человек, живой мир, Земля, Солнечная система, звезды», наибольших успехов достигла именно в познании макрокосма, и отстаёт в познании микрокосма, т.е. в самопознании человека.**

**В.П.Казначеев и его научная школа интенсивно разрабатывали в 90-х годах космоантропозкологию. В книге, развивающей это направление, «Космопланетарный феномен человека» (соавтор – Е.А.Спирин) он указывал на наличие технократической асимметрии (это понятие ввел я, так назвав выявленную В.П.Казначеевым асимметрию) в организации единого корпуса знаний, добытых наукой, научным познанием человека, когда 95% знаний – это знания естественной предметности, 5% знаний – это знания о живом веществе, из них 1% знаний – это знания о самом человеке, и ничтожная доля от 1% – это знания об интеллекте человека.**

**Иными словами, в системе современного знания 95% знаний – это знание о макрокосме и только 5% – это знания о микрокосме, – по экспертной оценке В.П.Казначеева. И я думаю, та неожиданность, с которой по рыночно-капиталистическому человечеству «ударил» природа в форме коронавирусной пандемии, имеет один из своих «корней» эту технократическую асимметрию.**

Спрашивается почему на призыв дельфийского оракула в Древней Греции «Человек! – Познай самого себя!» история человечества и науки ответила именно отставанием, причем всё более увеличивающимся, в познании человеком самого себя от познания макрокосма т.е. от познания внешнего мира?

Ответ, на мой взгляд, «прячется» в нарастающем отчуждении человека от самого себя. За эйфорией от успехов научного познания макрокосма и научно-технического прогресса, который в начале XXI века в мире и в России устремился в «цифровизацию» всего и вся, «прячется» усиливающееся отчуждение,

которое приняло «виртуальную форму» отчуждения человека от самого себя и от реального мира. Он, этот «ответ» состоит в том, что вся история человечества, по крайней мере, с начала рабовладения, состоялась именно как история эксплуатации человека человеком, эксплуатации одним – «избранный богом» народом – других, «не избранных богом» народов, которые приравнивались к рабочему «скоту». И эта история рождала равнодушные таких «избранных» к людям «низших» социальных страт.

Как заметил Жак Батист Ламарк, 200 лет назад, «...вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

Я только поправлю Жан Батиста Ламарка, 200 лет спустя, что речь идет не о назначении человека как такового, в ламарковском определении, а о назначении именно рыночно-капиталистического, конкурентного человека, исповедующего социал-дарвинизм, либерализм, принцип Гоббса «человек человеку – волк» (кстати, замечу, что то, что этот принцип действует в современном открытом, капиталистическом обществе, – признает знаменитый мировой олигарх Дж. Сорос в книге «Кризис мирового капитализма», в России эта книга была издана в 1999 году), – назначении, состоящем в собственном экологическом самоуничтожении. И первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже состоялась к концу XX-го века и её процессы продолжают развиваться под разрушительным давлением рыночно-капиталистической системы природопотребления, есть «сигнал», что Экологический Приговор и процесс экологического самоуничтожения рыночно-капиталистического человечества развивается. Кстати, эту самоубийственную «логику» развития современного капитализма в облике глобального империализма подтверждает военная доктрина президента США Д. Трампа, заявившего об использовании Космоса в военных целях, о создании ударной космической группировки, направленной против России и Китая.

**Спастись человек, как вид, от Экологического самоуничтожения сможет только через свое преобразование в Ноосферного Человека. Я это преобразование назвал «Родами Ноосферного Разума».**

**Рыночно-капиталистического человека Космос, Вселенная не ждут, он обречен на экологическую гибель.**

И именно потому, что в истории эксплуататорских обществ происходит постоянно деление людей на «избранных» – эксплуататоров и «не избранных» – эксплуатируемых, отверженных, изгоев, и именно потому, что действует «приговор» Жана Батиста Ламарка, – тормозилось развитие наук о человеке и обществе, особенно тогда, когда они выходили на уровень приговора такой истории и такому обществу. Я имею в виду марксизм-ленинизм как направление, связанное с научным обоснованием (и стратегией) перехода человечества от капитализма к коммунизму.

**Технократическая асимметрия единого корпуса знаний, которая отражает асимметрию в познании макрокосма и микрокосма, и является итогом процесса капиталорационализации научного познания, и соответственно подчинения науки интересам сохранения и развития рыночно-капиталистической системы на Земле.**

Таким образом, наука в последние 300 лет, особенно со второй половины XIX века и в XX-ом веке делала «оглушительные» успехи в познании макрокосма, т.е. внешнего мира, – успехи в области механики, физики, химии, астрономии и астрофизики, в целом естествознания, и отставала в познании человека и общества.

**Состоявшийся в середине XX-го века глобальный экологический кризис, который, в моей системе теоретических взглядов, ставшей частью научно-мировоззренческой системы Ноосферизма, перешел на рубеже 80-х – 90-х годов этого века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, есть одновременно и свидетельство того, что самой власти в системе глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталократии – наука, как основа власти и управления, не нужна.**

Более того, именно вследствие действия функционала прибыли в разных системах менеджмента и государственного управления, именно вследствие действия «законов рыночной алчности» (по утверждению Шаран Барроу на Даосском форуме в январе 2018 года), действует диктатура коротких экономических интересов, диктуемых увеличивающейся скоростью «возгонки» фиктивного капитала на «вершину» пирамиды мировой финансовой капиталократии, и одновременно «диктатура страха» перед научным прогнозом, что историческое время бытия капитализма и рынка на Земле закончилось, и уже действует Экологический Приговор, и процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы развиваются с увеличивающейся скоростью, а «реакция» такой власти на эти процессы запаздывает на 25 – 50 лет.

**Я это состояние «коллективного интеллекта общества», когда наука в таком обществе недофинансируется, как этого требует управление социоприродной эволюцией, более того синтез науки и государственного управления блокируется именно таким государством, назвал «Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой».**

**Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра – это одновременно и глобальный кризис мировой науки, и глобальная катастрофа системы государственного управления, функционирующей на базе ценностей рыночно-капиталистической (и экономико-колониальной) социальной организации воспроизводства жизни общества и воспроизводства его интеллектуального потенциала.**

Да, наука сделала большие успехи в области физики, астрофизики, космологии, космонавтики, электрики, кибернетики, генетики, биофизики, компьютерных математики, языка, программирования и т.д.

Стоит вспомнить открытие теории относительности Альбертом Эйнштейном, а затем 30-летний его мозговой штурм (1925 – 1955), направленный



на создание «общей теории» поля, с помощью которой он пытался раскрыть единство всей Вселенной.

В 1950-м году Эйнштейн, отвечая своей знакомой, поздравившей его с очередной годовщиной – днем рождения (ему исполнилось тогда 71 год), так охарактеризовал ту неодолимую силу, которая звала его к познанию устройства Вселенной через теорию единого поля, которая бы объединила теорию гравитационного поля и электромагнетизм, и позволила бы математически объяснить появление микрочастиц типа электрона, нейтрона, протона и т.д., назвав эту неодолимую силу «Сфинксом» (цитирую по статье Евгении Беркович «Трагедия Эйнштейна, или Счастливый Сизиф» в журнале «Наука и жизнь», №4, 2020г., с. 63):

«Весь год Сфинкс пристально смотрит на меня с упрёком, он вычеркивает из жизни всё личное и причиняет мне боль, напоминая о Непостижимом <...> Сфинкс ни на минуту не отпускает меня».

Это был несомненно – и великий ученый, и великий человек на Земле. В 1979 году, когда отмечалось 100-летие со дня рождения А.Эйнштейна, академик АН СССР Я.Е.Зельдович в своей статье, посвященной этому юбилею, так подвел итог эйнштейновской попытке создать единую теорию поля, которую некоторые ученые-физики с мировым именем оценили, как «Сизифов труд»: «На наших глазах развиваются единые теории – теории объединяющие слабые и электромагнитное взаимодействия. Сама тенденция к объединению теорий плодотворна. Когда-нибудь – рано или поздно – произойдет и синтез теорий элементарных частиц с теорией тяготения. Этот синтез будет очень не похож на «единую теорию поля» 1925–1955 гг., и все же мы должны будем вспомнить и оценить устремления Эйнштейна» (цитирую по вышеуказанной статье Е.Беркович).

Физика в XX-ом веке была «наукой №1». Не случайно иногда называют этот век «веком физики». Открытия в области физики, включая успехи квантовой физики (открытия Копенгагенской школы во главе с Н.Бором), дали именно мощный научно-технический прогресс, на основе которого выросли и ядерная энергетика, и космонавтика (назову великих русских ученых-мыслителей – К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, И.В.Курчатова, С.П.Королева).

И появилось атомное оружие, овладев которым власть в США в лице президента Трумена отдала приказ в начале августа 1945 года на атомную бомбардировку Хиросима и Нагасаки, превратив в пепел за считанные минуты и эти города, и большинство их жителей, сгоревших в ядерной топке.

Есть ли связь между этой атомной бомбардировкой Вооруженными Силами США в начале августа 1945 года, т.е. 75 лет назад, этих японских городов, с теперешними устремлениями капиталократии США создать космическую ударную группировку для возможности внезапного нападения на Россию и Китай, и переходом человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой развиваются уже 30 лет? –

Есть. Основой этой связи – сумасшествие «рыночного, капиталистического разума» мировой капиталократии, который я назвал в книге 2003-го года «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» Анти-Разумом, и который обречен на экологическое самоуничтожение.

Не могу не указать, отвечая на Ваш вопрос Виктор Витальевич, на «теорию физического времени» Николая Александровича Козырева. Эта теория, если подтвердится её истинность (хотя она официальной наукой и в мире, и в России продолжает замалчиваться и игнорироваться), заставляет осознать, что Вселенная есть «гигантский суперорганизм» (между прочим **организмо-центрическая картина мира присутствует в «Философии хозяйства» (изданной в России в 1912 году) Сергея Николаевича Булгакова, в его представлении о «метафизическом коммунизме мироздания»**), в которой одной из «обратных связей», и соответственно одного из возможных гомеостатических механизмов, является **«физическое время» Козырева, синхронизирующее фазы вращения небесных тел с мгновенной передачи энергии, независимо от величины расстояний (Н.А. Козырев эту свою теоретическую систему назвал «причинной механикой»)**. По Н.А. Козыреву, только 10% излучаемой энергии солнцем, объясняются термоядерными реакциями. Остальные 90% он относил к получаемой солнцем энергии через потоки физического времени. Козырев впервые это свое открытие успешно защитил в 1947 году в Ленинградском университете в докторской диссертации «Источники звёздной энергии и теория внутреннего строения звёзд». Через 20 лет, здесь я опираюсь на статью В.Л. Правдивцева «Теория Времени Козырева и древняя философия» (в журнале «Дельфис», 2019, №3(99), с. 70–79), это открытие Козырева было подтверждено экспериментами американского физика Раймонда Дэвиса. «Согласно Козыреву, – пишет В.Л. Правдивцев, – источником энергии Солнца и звезд является Время. Рассеянная в пространстве энергия, – считает ученый, – благодаря активным свойствам Времени, «в обход» Второго начала термодинамики, способна концентрироваться в некой компактной области, например, внутри звезд, преобразовываться в другие виды энергии и далее излучаться в пространство уже посредством понятных физических механизмов. Таким образом, звезды – это своеобразные «машины», преобразующие поток времени в тепло и свет» (последняя фраза в кавычках принадлежит Н.А. Козыреву).

Замечу только по «ходу пьесы», что тот феномен, который открыт Н.А. Козыревым и который он назвал «Временем», следует назвать каким-то другим термином. А время, как феномен, связано с изменчивостью и цикличностью в эволюции.

Думаю, в науке о Вселенной – в космологии, и в первую очередь по проблеме единства Вселенной и разумных цивилизаций – внес большой и революционный вклад академик РАН Кардашёв Николай Семенович, ученик другого знаменитого ученого, академика АН СССР, занимавшегося проблемами жизни и разума в Космосе, радиоастрономии Иосифа Самуиловича Шкловского. Н.С.Кардашев, к сожалению, ушел из жизни недавно 3 августа 2019 года, в возрасте 87 лет. Еще в 1964 году вышла его статья «Передача информации внеземными цивилизациями». А в 1967 году он сделал предположение, что радиоисточник в центре Крабовидной туманности представляет собой сверхбыстровращающуюся нейтронную звезду, и тем самым предсказал суще-

ствование радиопульсаров, за 3 года до их открытия. Кардашёв входил в состав советской делегации на знаменитой советском-американской встрече по поводу контактов с внеземными цивилизациями на базе Бюроканской обсерватории в Армении в 1971 году (программа «СЕТИ»). Он – один из главных авторов существования в центрах галактик во Вселенной массивных черных дыр, которые являются входили в «кротовые норы». В беседе с Натальей Лесковой, незадолго до своей кончины, Кардашёв говорил о том, что если гипотеза о существовании «кротовых нор» подтвердится, «то можно будет полететь в какую-то часть нашей Вселенной, причем за короткое время». И далее он заметил, что этим подтвердится представление о целостности Вселенной в форме «Листа Мёбиуса», с «проколами пространства». «Если кротовые норы существуют, есть и другая возможность – связь с другими вселенными, – говорил он. – Сейчас уже появились статьи о том, что действительно, в ядрах некоторых галактик – а может быть, и многих – находятся не черные дыры, а кротовые норы» (цит. по статье «Академик Н.С.Кардашёв: «Более развитые цивилизации могут научить нас контакту друг с другом» в журнале «Дельфис», 2019, №3(99), с. 58–62, с. 59).

**Именно Кардашёв предложил ещё в конце 60-х годов своеобразную шкалу (я её назову, опираясь на свою разработку синтетической квалиметрии, – квалиметрической шкалой внеземных цивилизаций Н.С.Кардашёва) качества внеземных цивилизаций (и соответственно качества разумов во Вселенной) «по той энергии, которую эта цивилизация способна освоить».** «Так появилась знаменитая Шкала Кардашёва, в которой было предусмотрено **три типа цивилизаций. Первый тип** – цивилизации, потребляющие энергию, сравнимую с той, что поступает на планету от звезды; **второй** – освоившие всю энергию звезды; **третий** – освоившие всю энергию галактики... Когда появилась теория множественных вселенных, Кардашёв высказал предположение, почему же до сих пор мы не наблюдаем высокоразвитые цивилизации: по его мнению, они удалились в иные параллельные Вселенные» (здесь я воспользовался цитатой из статьи Н.Л.Лесковой «Памяти Н.С.Кардашёва» в Журнале «Дельфис», 2019, №3(99), с. 57, 58; выдел. мною, С.А.).

**Отмечу сразу, что в соответствии с разработанным мною теоретическим комплексом Ноосферизма, чем большей мощностью энергии овладевает управляющий Разум цивилизации, тем более высоким должно быть качество и с большим лагом упреждения должно быть научное управление социо-(антропно)-природной эволюцией, олицетворяемое этим разумом, опирающееся на весь комплекс достигнутых научных знаний, – и тем более высокими должны быть духовность и нравственность такого Разума.**

**Этот открытый мною Закон я назвал Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса.** Именно Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества в XX-ом веке – скачок в среднем в энергетической мощи мирового хозяйства в XX-ом веке в 10-ть в 7-й степени раз в среднем – отразил, по моей теории, несоответствие стихийных регуляторов развития в виде Рынка, Капитализма, института частной собственности именно этому моему Закону и поставил человечество перед дилеммой:

- **или погибнуть под «прессом» стихийных механизмов рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, уже материализовавшемся в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,**

- **или же совершить Ноосферно-Социалистическую революцию на Земле, которая одновременно есть роды Действительного – Ноосферного (в будущем – Космического) – Разума на Земле – и подниматься все выше и выше в освоении свободных энергий, которые хранятся во Вселенной.**

**Вселенная и Разум, который во вселенском, или космическом, масштабе может быть только ноосферно-космическим, поднимаясь в своем развитии от планетной ноосферы – к ноосфере галактической, и затем – вселенской, образуют единство. Причем особое единство – единство, рождаемое действием метазакон «оразумления» прогрессивных эволюций галактик и в целом Вселенной, в соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, как важнейшей составляющей в разработанной мною еще в конце 90-х годов теоретической системе Ноосферизма, – и опубликованной в монографии «Ноосферизм» в 2001 году.**

Признавая это мое открытие в науке, В.П.Казначеев в книге «Думы в будущем (Рукописи из стола)», изданной в Новосибирске в 2004 году, писал (с. 29):

«В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и бергговская парадигмы эволюционизма, и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле. Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм».

**Из разработанных мною теоретической системы Ноосферизма, ноосферной парадигмы универсального эволюционизма вытекает своеобразное развитие концепции антропных принципов в форме утверждения «эволюционного» или «ноосферно-эволюционного антропного принципа», утверждающего, что законы прогрессивных эволюций Вселенной, нашей Галактики, Солнечной системы, планеты Земля, Биосферы именно таковы, что они обязательно приводят к появлению разума во Вселенной, человеческого разума на Земле, и соответственно к перерастанию прогрессивной эволюцию в ноосферную эволюцию.**

В «Ноосферной апологии человечества», изданной в 2018 году, кстати, появившейся из-под моего пера по инициативе известного, я думаю – выдающегося ученого России, Алексея Афанасьевича Яшина, создавшего многотомный труд «Живая материя и феноменология ноосферы», я даже выделил целый подраздел «Эволюционный, или ноосферно-эволюционный, антропный принцип».

**Из этого принципа следует, что «Ноосферный Разум» – необходимый и базовый этап в логике становления, причем в процессе прогрессивной эволюции Вселенной, «Космического Разума».**

Если это мое положение истинно, то тогда предложение Н.С.Кардашёва о перемещении достигшего вселенской мощи Разума в другие Вселенные, теряет смысл. Потому что такой Разум не есть разум только цивилизации достигшей вселенского уровня в освоении энергии, но и как таковой становится Разумом самой Вселенной, направляющей её развитие. По аналогии с тем, что ожидает разум Человечества в его переживаемом экологическом кризисе и Ноосферизмом прорыве, – стать разумом самой Биосферы, и значит – Ноосферным разумом на планете Земля.

«Оразумление» прогрессивной эволюции Вселенной, вступая в ноосферный этап такого «оразумления», становится становлением единства Вселенной и Ноосферного Человека.

Прошу прощения, Виктор Витальевич, за такой обширный ответ.

## II

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович!**

Спасибо за такой развернутый теоретический ответ. Мне показалось в нём много новизны с позиций понимания призвания и миссии Ноосферизма в России и в мире, и этот ответ открывает горизонты для масштабной рефлексии о будущем Человечества. Особенно с позиции перспектив освоения им космического пространства. Я хотел бы, чтобы Вы более подробно пояснили, что Вы понимаете под прогрессивной эволюцией, которая неизбежна, по теории Ноосферизма, превращается в ноосферную эволюцию? Существует ли нечто, что программирует развитие Вселенной и что мы называем Богом, или же она появляется только вследствие действия законов, а «Бог» – и есть эти законы?

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич!**

Прогрессивная эволюция – это эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем. Эволюционное (эволюционно-абстрактное, или эволюционно-теоретическое) понимание прогресса – это только рост сложности эволюционирующих систем.

Раскрытию внутренних механизмов прогрессивной эволюции я посвятил целый комплекс научных (и системных в том числе) обобщений, которые я оформил в виде отдельного научного направления, который я назвал системогенетикой. Системогенетике и вытекающим из нее техногенетике, социогенетике, образовательной системогенетике, ноосферной системогенетике или ноогенетике, я посвятил довольно большое количество монографий и научных статей, начиная с первой депонированной монографии, опубликованной в 1983 году. Наряду с системогенетикой, в развитие концепции системогенетического закона инвариантности и цикличности развития была разработана теория циклов, была разработана концепция креативной онтологии и креативной эволюции Мира, были опубликованы: в 1994 году «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», в 2016 году – монография «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» (в форме серии статей – она была

опубликована в нескольких номерах журнала «Общество. Среда. Развитие» за 2016-й и 2017-й годы), в 2017 году – «Аксиоматика космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира (как итог авторского ноосферно-системогенетического обобщения)».

**Я кратко сформулирую ряд теоретических положений, вытекающих из системогенетики и ноосферно-системогенетической системы взглядов на содержание и механизмы прогрессивной эволюции.**

Самое главное свойство, которое мы наблюдаем в прогрессивной эволюции Вселенной, это рост сложности эволюционирующих систем. При этом, рост сложности эволюционирующих систем (и соответственно рост негэнтропии) сопровождается ростом памяти в системах (по мере роста сложности) о предшествующем этапе развития. При, этом сама такая эволюция подчиняется спирально-циклической форме сменяемости качеств (причем такой сменяемости качества, при котором сохраняется достигнутое на предшествующем этапе развития, что в философской системе Г.В.Ф. Гегеля (1770 – 1831), 250-летие со дня рождения которого мы отмечаем в этом, 2020-ом, году, раскрывается в форме диалектического отрицания («отрицания отрицания»), как диалектического «снятия»).

**Это всё описывается системой законов системогенетики:**

- **законом системного наследования** (представляющим как конъюнкция системных законов – необходимых условий наследования: закона наследственного подобия, закона порождения, закона наследственного инварианта и закона наследственного программирования),
- **законом инвариантности и цикличности развития,**
- **законом спиральности развития,**
- **законом гетерохронии и системного времени,**
- **законом дуальности управления и организации систем,**
- **законом спиральной фрактальности системного времени,**
- **парными законами конкуренции и кооперации (дополнения),**
- **парными законами роста разнообразия или дивергенции и сокращения разнообразия или конвергенции и другими.**

Рост сложности систем в прогрессивной эволюции является результатом действия двух системогенетических законов – закона кооперации и закона спиральной фрактальности системного времени.

В прогрессивной эволюции действует два конкурирующих между собой закона – закон конкуренции и закон кооперации. Закон конкуренции сопровождается механизмом естественного отбора, который я, с позиции кибернетики, трактую как «запаздывающую обратную связь», а закон кооперации – механизм интеллекта, или «опережающая обратная связь», которая есть синоним управления (с опережающей обратной связью от будущего «желаемого состояния» к «настоящему состоянию» и переводящей систему в «желаемое состояние», независимо от воздействия среды с определенным «радиусом» охвата), и которую я назвал «интеллектом».

Прогрессивная эволюция движется в будущее в форме двух диалектически взаимодействующих потоков:

- «стихийного», «спонтанного», за счет резервирования через избыточное количество конкурирующих систем (избыточности субстрата или вещества), и здесь действует закон конкуренции и механизм естественного отбора;
- «управляемого», за счет резервирования через избыточное количество информации в системе (как отраженного разнообразия), и здесь действует закон кооперации и механизм интеллекта.

При этом, любая прогрессивная эволюция подчиняется действию закона сходящейся спирали (спирали, навитой на конус», острием, повернутым в будущее) и демонстрирующим Сдвиг от доминанты закона конкуренции и механизма отбора (дарвиновской парадигмы эволюции) к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта (кропоткинская парадигма, развитая мною, через введение понятий «закона кооперации» и «механизма интеллекта»).

Этот «Сдвиг» я позже перевел в Ноосферизме в категорию «Метазакона Сдвига»: от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и «механизмы интеллекта». Из этого «Метазакона Сдвига» вытекает второй «Метазакон», характерный для «конуса прогрессивной эволюции», как следствие действия первого Метазакона, – Метазакон «оразумления» или интеллектуализации любой прогрессивной эволюции. Отмечу, что закон американского ученого Дана – закон цефализации живых организмов в биологической эволюции на Земле есть частный случай этого моего второго метазакона.

**Появилась вторая фундаментальная характеристика любой прогрессивной эволюции – это рост интеллекта эволюционирующих систем по мере роста их сложности.**

При этом подчеркну, что здесь мы сталкиваемся с новым пониманием «интеллекта», а именно как механизма управления будущим со стороны той системы, которую он представляет, как «интеллект».

Эти два «Метазакона» развивают представление о номогенезе, введенным в теорию эволюции Л.С.Бергом. Эволюция как номогенез, есть эволюция, подчиняющаяся определенным законам («номос»). Так возникла теоретическая система, вытекающая из системогенетики, которую я назвал ноосферной парадигмой универсального эволюционизма.

Эволюционное понятие «интеллект системы» расширяет понятие «интеллект», по сравнению с тем, как сложилась традиция трактовать его в науке, особенно в науках о человеке. **Интеллектом обладает любая система в том и только в том его значении, которое я назвал опережающей обратной связью или «управлением будущим», и которое нами, как наблюдателем, фиксируется тогда, когда наблюдаемая система переводит себя в «желаемое будущее состояние» независимо от воздействия окружающей среды определенного «радиуса» или определенной масштабности, разнообразие которой отражается в этой системе.**

**Как же происходит скачок в «интеллекте системы» в процессе прогрессивной эволюции? – Через кооперации ранее конкурирующих систем.** Причем кооперация систем в виде новой более сложной системы «закрепляется» в эволюции тогда и только тогда, когда мы наблюдаем скачок в объеме свободной информации в системе как отображенного разнообразия внутренней и внешней сред. Этот скачок в объеме свободной информации переходит в скачок в интеллекте системы, т.е. в управлении будущим со стороны системы.

Частным случаем Метазакона «оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции по отношению к социальной эволюции человечества является открытый мною закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, входящий в теоретический арсенал разработанной мною социогенетики, или социальной системогенетики. Эти категории – общественный интеллект и социогенетика – были мною защищены в диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук под названием «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году в Нижегородской государственной архитектурно-строительной академии на Диссертационном Совете, который возглавлял знаменитый советский и российский философ Лев Александрович Зеленев.

**Второй важный закон системогенетики, который раскрывает еще одну фундаментальную сторону прогрессивной эволюции, – это закон спиральной фрактальности системного времени.**

Открытие этого закона в форме обобщения принципа Э.Геккеля «антогенез повторяет филогенез» и его аналогов, открытых в разных науках, я совершил в августе 1991 года и опубликовал в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» в 1992 году, и затем не раз возвращался к концепции этого закона, развивая её в разных книгах, в том числе в книгах «Социогенетика», изданной в 1994 году, в «Ноосферизме», изданной в 2001 году.

Смысл этого закона заключается в том, что в прогрессивной эволюции по мере роста сложности эволюционирующих систем в каждом акте порождения новых систем (онтосистемогенезе) повторяется вся предшествующая эволюция (филосистемогенез). На языке системного времени это повторение филосистемогенеза в онтосистемогенезе означает фрактальность спиральности системного времени: спираль филогенетического (эволюционного) системного времени фрактально повторяется (с оператором сжатия – растяжения) в спирали онтогенетического (в цикле жизни системы) системного времени.

Этот закон расширяет представление об отражении в эволюции Вселенной, которое впервые, как догадку и одновременно предтечу открытия информации в природных процессах, ввел в своей диалектике В.И.Ленин. Эволюция в своей спирально-временной структуре отражается в цикле жизни любой системы, появляющейся в результате этой эволюции, но как бы с обратной развороткой и уже в масштабе системного спирального времени именно в цикле жизни этой системы.

Думаю, что спиральная фрактальность системного времени является первичной по отношению к фрактальности пространства (к фрактальной геометрии Мандельбротта).

Одновременно открытие мною Закона спиральной фрактальности системного времени позволило мне дать новые интерпретации «бессознательному» в человеке и феноменам трансперсональной психологии, в частности зафиксированным в работах С.Грофа.

«Бессознательное» в человеке, связанное с правым полушарием мозга, и в моем предположении – со всем организмом человека, представляет собой 7-и или – 8-и уровневую «информационную пирамиду», в которой в свернутом виде хранится информация о всей предшествующей эволюции нашей Вселенной, приведшей к появлению человеческого разума на Земле. Если эта моя гипотеза дальнейшими исследованиями подтвердится, то тогда древнегреческий принцип тождества микрокосма и макрокосма через закон системной фрактальности системного времени и понимания «бессознательного» как эволюционной памяти всей Вселенной, приобретает новая содержание и новое понимание.

Метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции включает в себя, в соответствии с Законом спиральной фрактальности системного времени, рост памяти эволюции о самой себе, по мере роста сложности (кооперативности) структур эволюционирующих систем.

**Закон дуальности управления и организации систем в системогенетике** является механизмом любой цикличности в функционировании и развитии любых систем, определяет организацию систем в форме паст-футуристического («прошлое-будущее») диморфизма, аналогом которого в живых системах является половой диморфизм, по отношению к интеллекту человека – «лево-правополушарный диморфизм». Впервые концепция этого закона мною была разработана в 1987 году и доложена на Международной теоретической конференции по фундаментальным проблемам организации и управления в Минске 1988 году. При этом «наследование от прошлого» связано с ростом памяти в системе, механизм которого объясняется законом спиральной фрактальности системного времени. И подсистему, отвечающую за этот тип наследования, я назвал «паст-системой». «Наследование от будущего» – это «наследование ниш», и соответственно разрешенной изменчивости в будущем (онтологического творчества как будущетворения), которое диктуется «надсистемными уровнями» системного вертикали в организации мироздания. Подсистему, отвечающую за этот тип наследования «от будущего», я назвал «футур-системой». Я не буду пояснять дальше механизмы действия этого закона, отмечу только, что он дает более глубокое понимание самого управления в эволюции через механизм такого двойственного наследования, определяя любое управление как дуальное. Отсюда, и название этого закона – «Закон дуальности управления и организации систем».

**И когда я разрабатывал концепцию «управляющего разума» или «общественного интеллекта», то подразумевались эта двойственность или дуализм управления. Чем выше лаг упреждения в таком управлении, тем**

**и более глубокая информация о прошлом включается при разработке стратегии такого управления.**

Теперь я готов ответить на Ваши вопросы, Виктор Витальевич.

**Любая прогрессивная эволюция превращается на определенном этапе в ноосферную эволюцию потому – и только потому, – что наступает момент перехода (в соответствии с «Метазаконом Сдвига») от доминанты Закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона кооперации и механизма интеллекта.**

В истории человечества, т.е. в его социальной эволюции, такой момент перехода наступил в конце XX-го века вместе с переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. **Этот переход – и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома. При этом этот переход есть переход Биосферы в Ноосферу и рождение в лице человечества Ноосферного Управляющего Разума, которое одновременно есть переход от Стихийной истории на базе доминирования Закона Конкуренции и рыночно-капиталистической системы – к Управляемой, Ноосферной истории в форме Управляемой социоприродной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации, Ноосферного Экологического Духовного Социализма – и соответственно – в форме Мира без Войн и Насилия.**

И теперь мой ответ на следующий Ваш вопрос, Виктор Витальевич: Существует ли «Нечто», что программирует прогрессивную эволюцию Вселенной изначально?

Алексей Афанасьевич Яшин, создавший свою теоретическую систему ноосферологии, с применением формализма на базе комплексной логики А.А.Зиновьева, считает, что такое программирование всей космогонической эволюции существует и назвал источник такого программирования генетическим кодом Вселенной. Близкую позицию занимает Астафьев. Многие известные физики, в том числе Эйнштейн, считали, что существует некая изначально разумность в организации мироздания. Он, например, в эссе «Религия и наука», написанном в 1930 году, писал, что те ученые, которые «сумели указать путь своим единомышленникам, рассеянным по всем землям и странам», «черпают силу в космическом религиозном чувстве».

Относясь с уважением к такой научно-мировоззренческой позиции, охваченной «космическим религиозным чувством» в эйнштейновском понимании, **я исхожу из сложившегося у меня представления о Природе как «Само-Творящей Природе» или «Природе-Пантакреаторе», которая и есть постоянно самотворящаяся, и поэтому постоянно производящая в каком-то смысле тайну и неопределенность бытия, конечно в рамках тех «коридоров эволюции», которые диктуются законами, сущность. Эту сущность можно назвать Богом.**

Исходя из системогенетической и циклической картины мира и креативной онтологии (эволюционно развивающегося самотворящего бытия), **я считаю, что Будущее «программируется», с одной стороны, предшествующей эволюцией (в соответствии с законом спиральной фрактальности систем-**

ного времени), а с другой стороны, тем «будущим», которое диктуется потоком «ниш», отражающих развитие надсистем: например, солнечной системы, галактики, нашей вселенной.

Если исходить из Большого Космологического Взрыва по Г.Гамову (я придерживаюсь этой теории), в соответствии с которым Вселенная произошла в результате «взрыва» из некоторого сжатого состояния в очень маленьком пространстве, которую назвали «сингулярной точкой», приблизительно 15 млрд. лет назад, то все равно остается вопрос: а что было до того?

Можно выйти на гипотезу о существовании мегациклической формы развития Мегакосмоса, и тогда по этой гипотезе цикл жизни нашей Вселенной – это только один из мегациклов в развитии Мегакосмоса или Универсума.

Я думаю, наука делает только первые шаги в познании Мира. Мы в начале пути. Переход в состояние Ноосферного Разума – это, по разработанной мною концепции, есть только Роды Действительного Разума человечества (я даже в 2015 году опубликовал монографию «Роды Действительного Разума»), которые отражают окончание «перинатального периода» развития человеческого Разума в Биосфере, под защитой её гомеостатических механизмов и действия Закона её квантитативно-компенсаторной функции по А.Л.Чижевскому.

**А поскольку мы в начале пути нашего познания мира, будем уважать тайны мира, в котором мы живем, и которые составят предмет будущих научных открытий.**

Я придерживаюсь организмо-центрической картины мира и взгляда, исходящего из того, что не только информация является фундаментальным свойством бытия, но и управление.

Прогрессивная эволюция «оразумляется». Вполне возможно, что другие разумные цивилизации в нашей Галактике, или в более масштабном варианте – в нашей Вселенной, обогнали, в своем появлении, нашу земную цивилизацию на 10-ки или 100-ни миллионов лет. Тогда, если бы они вступили с нами в контакт, то их «разум» показался бы нам «космическим разумом» или «Богом».

Эта гипотеза имеет право на жизнь, но она пока принципиально не верифицируема.

Таков мой ответ, Виктор Витальевич!

### III

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! Правильный ли я делаю вывод, что в соответствии с научно-мировоззренческой системой Ноосферизма настоящее освоение Космоса человеком начнется только после перехода человечества к Ноосферной Истории и к Миру без Войн и Насилия, которые и станут необходимым и базовым условием превращения Разума человечества в Космический разум, а земной человеческой цивилизации в Космическую разумную цивилизацию? И на пути этого грядущего преобразования XXI век становится судьбоносным для всей Истории человечества как таковой?**

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич! Скрытое утверждение, которое присутствует в Ваших вопросах, правильное, оно есть следствие из того теоретического дискурса, который присутствует в Ноосферизме, как я его теоретически и мировоззренчески «выстроил».**

**В Ноосферизме присутствует интенция к будущему космическому единству Вселенной (всего мироздания) и Ноосферного, переходящего в Космический, Разума человека, адекватно представляемого только всем человечеством, как Целым.** В соответствии с мыслью Гёте, которую я неоднократно цитировал в своих последних работах: «Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

В своих последних монографиях «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017) и «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «опвестка дня» на XXI век» (2018) я обращал внимание на важный факт, который теоретически не осмыслен учеными – приверженцами марксизма-ленинизма, и состоящий в том, что **в 1917 году произошло разделение потока мировой истории на два потока – «старый», рыночно-капиталистический и «новый», плано-социалистический.** «Новый», плано-социалистический поток истории (в ряде работ, в том числе в «Ноосферизме», я назвал этот «поток» еще и Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией, которая длится уже более 100 лет и наверное охватит весь XXI век) **есть растянутое во времени диалектическое «отрицание» стихийной истории или «предыстории» по К.Марксу, которая в XX-ом веке воплотилась в системе глобального империализма строя мировой финансовой капитало-кратии, т.е. в «потоке» рыночно-капиталистической истории.**

**Можно утверждать, что мировая история в XX-ом веке превратилась в поток борьбы двух парадигм истории – стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, и управляемой, в плано-социалистическом формате, историй.**

**И две «истории», ведущие борьбу друг с другом, которая и есть борьба между капитализмом, приобретшем форму глобального империализма, и социализмом, как два «потока», неожиданно оказались перед плотиной в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая означает собой «Конец» стихийной рыночно-капиталистической истории, и одновременно «пропуск в будущее» Управляемой плано-социалистической истории. Сам этот «пропуск в будущее» есть одновременно ноосферная трансформация управляемой, в плано-социалистическом формате, истории. Происходит одновременно переход от автономно-социальной истории человечества, которая черпала из Биосферы только ресурсы и энергию для себя, – к истории в расширенном, социоприродном формате, под «давлением» оснований Большой Логике Социоприродной Эволюции, в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, или управляющего совокупного Разума общества, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Это очень сложное, и мне кажется, необычное для большинства теоретиков, явление.

Мы должны его осознать. – Осознать, что за таким ожидаемым расширением масштаба история человечества – от социально автономного (или социально-замкнутого) формата истории, который и составлял «предмет истории как науки», – к социоприродному формату но в новом невиданном качестве, а именно – в качестве управляемой социоприродной эволюции, которая и есть ноосферная история. Именно поэтому и меняется представление о «субъекте истории».

**Речь идет о новом невиданном субъекте невиданной ноосферной истории – ноосферном человеке, как Ноосферном Разуме. «Роды» этого ноосферного человека и есть часть этого невиданной эволюционного перелома для всей не только социальной, но и антропной, эволюции на Земле.** Эти «Роды» означают трансформацию – Ноосферную революцию – важнейшее условие перехода Биосферы в Ноосферу, который ещё В.И.Вернадский определил, как закономерность глобальной эволюции Биосферы, отражающая появление человечества на Земле как «разумного монолита живого вещества» (в определении В.П.Казначеева).

**Мир Войн и Насилия прекращает свое существование вместе с Экологическим Концом Рыночно-Капиталистической Системы, которую можно назвать «Капитализмом Войны» (в этом состоит суть глобального империализма), и который Наоми Кляйн назвала «капитализмом катастроф», а В.Ю.Катасонов – «экономикой смерти». Переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, к истории на базе доминирования Закона Кооперации, и есть одновременно переход к Миру без Войн и Насилия на основе ноосферно-планетарной кооперации народов-этносов.**

Это невиданная, гигантская задача, которая встала перед всем разумным человечеством и честной наукой, т.е. той наукой, для которой Правда, истина, гармония, сохранение Жизни на Земле, и соответственно – сохранение человечества, – есть дело чести, мужества, которые всегда были качествами выдающихся мыслителей человечества: Сократа, Аристотеля, Иисуса Христа, Будды, Лао Цзы, Джордано Бруно, Галлилея, Коперника, М.В.Ломоносова, Д.И.Менделеева, Н.Ф.Федорова, К.Э.Циолковского, А. Эйнштейна, А.Л.Чижевского, А.Ф.Лосева, К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В. Сталина, Ганди, Д.Неру, Л.Н.Гумилева, Н.А.Козырева, Н.С.Кондрашёва, В.И.Вернадского, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, П.Г.Кузнецова, И.Валлерстайна, Н.К. и Е.И.Рерихов, и многих других.

**Самое опасное для человечества – это возможный «срыв», возможное его «падение» – в «пропасть» термоядерного, да еще с компонентами космической войны, самоуничтожения.**

Глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, в первую очередь в США, ставит вопрос о своем военно-силовом господстве над миром, с использованием не только термоядерного оружия, но таких видов оружия массового поражения, как климатическое оружие (система «НААРП»

на Аляске и её поддерживающая морская структура США), биологическое оружие, высокочастотное (СВЧ) оружие и т.п.

Генерал-полковник, доктор исторических наук, президент Академии геополитических проблем Леонид Григорьевич Ивашов в монографии «Мир на изломе истории. Хроники геополитических сражений» (2018) хорошо показывает, как США пытаются создать «новые виды средств глобального поражения» и «пекут» в Пентагоне стратегии превентивных ядерных ударов по России и Китаю, допуская ядерные удары малой мощности по Ирану, Северной Корее и другим странам, которых они посчитают своими «противниками».

Приведу цитату из этой книги:

«Развивают Соединенные Штаты и новые виды средств глобального поражения. Так, в управлении перспективных вооружений Пентагона действует два новых, строго засекреченных отдела «С» (климатический) и «Р» (психологический). Первому был подчинён ряд объектов, среди которых «ХААРП» на Аляске, метеорологическая служба и несколько кораблей из состава ВМС во главе с оснащённым специальным оборудованием крейсером «Вирджиния». Место базирования штаба отдела – на Бермудах, задачи – создание и отработка геофизического оружия. По результатам испытаний волновых климатических средств признана высокая их эффективность... Поступают сведения, что проводятся также эксперименты по созданию плазмонидных облаков над пучками траекторий баллистических ракет противника. Направления исследований отдела «Р» – воздействия волновых процессов на психику и сознание человека. Вызывая искусственные магнитные бури и воздействуя на человека рассеянным или целенаправленным изучением волн различной длины и частотного диапазона, можно затормозить и расстроить работу головного мозга. В секретных задачах этого департамента значится разработка методов влияния на большие массы людей с различных расстояний в целях психоэмоционального воздействия для вызова чувства страха, апатии, подавленности или возбудимости, агрессии, состояние аффекта. То есть, ставится задача научиться управлять поведением населения в любых точках земного шара. Отделу передан оборудованный соответствующей аппаратурой новейшей крейсер «Висконсин». Работа его систем финансировалась в 2005 году в ходе операции против Ирака и в 2005-м – для поддержки «оранжевой революции» на Украине» (конец цитаты, с. 196, 197 в вышеназванной книге).

**Здесь я подчеркну свой прогноз – такой «Анти-Разум», финансируемый мировой финансовой капиталократией, думающей что он сможет «переиграть» своих противников и одержать в конце концов победу, обречен: ему будет нанесен удар со стороны Природы (Вселенной, Космоса) с «той стороны» в системе многочисленных «обратных связей» действующих гомеостатов, о которой он даже не догадывается. И этот «Анти-Разум» рвётся в Космос, создаёт проекты полётов на Марс? – Космос такой «Анти-Разум» не потерпит. Он будет экологически неожиданно уничтожен.**

«Экономика смерти», как охарактеризовал Валентин Юрьевич Катасонов, кажется в 2018 году, в августе – месяце, в одной из публикаций в газете

«Советская Россия», рыночно-капиталистическую систему, несет смерть и самим «хозяевам» этой «экономики смети» – «Анти-Разуму» мировой финансовой капиталократии.

**Одновременно стоит напомнить «поджигателям войны» из Пентагона, что всегда на их достижения в изобретениях все новых и новых видов оружия массового поражения будет всегда находиться «асимметричный ответ» еще более убойной силы, о котором они даже не подозревают.**

**Снова перед человечеством встает проблема организации мощного движения за мир во всем мире и за переход человечества к Ноосферизму, как новому пути развития на базе Закона Кооперации и Мира без Войн и Насилия, Мира на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, грядущего ноосферного синтеза Науки и Власти, без которого невозможно научное управление социоприродной эволюцией, и значит – управление социоприродной гармонией. На этом я свой ответ прерываю, Виктор Витальевич.**

#### IV

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! Спасибо за Ваши развернутые ответы по столь сложной проблеме – проблеме взаимосвязи Вселенной, Мироздания и человека на Земле, которому в соответствии с Ноосферизмом предстоит стать Ноосферным Человеком, олицетворяющим, собой Ноосферной Разум. Чтобы Вы добавили к уже сказанному?**

**АИС:** Добавлю следующее. Переживаемая нами Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Конца не только Рынка, Капитализма, Либерализма, но и Конца эгоизма, ставки на эгоистическую форму свободы (свободы от любых обязанностей, от совести, от долга, свободы по поговорке «что хочу, то и ворочу»). Это Эпоха агонии всех рыночно-капиталистических форм бытия и их обслуживающих ценностей.

**Я считаю, и этому посвятил серьезные научные труды, что у России в XXI веке – ноосферная миссия, призвание возглавить Ноосферный Прорыв человечества, ведя на всех «фронтах» – дипломатическом, экономическом, идеологическом, геополитическом, культурном, научном, образовательном, духовно-нравственном, эстетическом, экологическом – борьбу за предотвращение мировой войны (потому что стоит ей только начаться, как сработает «эффект домино», и человечество окажется в «огне» военного, переходящего в экологическое, самоубийства).**

**Россия – цивилизация, которая всегда тяготела к миру, а не к войне, она есть миротворческая цивилизация. Поэтому она не только стала местом рождения «социалистической истории на Земле», совершив Великую Русскую Социалистическую Революцию во главе с партией большевиков, русским народом и лидером этой революции – Владимиром Ильичом Лениным, не только спасла весь мир от фашистской чумы 75 лет назад, победив Гитлеровскую Германию в 1945 году (9 мая), не только первой совершила в 1957 – 1961 годах Прорыв Человечества в Космос (запущенный из СССР первый спутник**

Земли, первый полет в ближний Космос, вокруг Земли Юрия Алексеевич Гагарина), но и подарила миру научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу Владимира Ивановича Вернадского.

Ноосферизм – есть развитие этого учения В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Он представляет собой и новую научно-мировоззренческую систему XXI века, и новую научную идеологию, и стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

**Я уверен, Россия станет во главе Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке. И только на базе Ноосферного Прорыва Космический Прорыв, который длится более 65 лет, обретет адекватное свое качество и выведет человеческую цивилизацию на тот космический уровень познания и самопознания, единства микрокосма и макрокосма, который будет достойно представлять Человеческий Разум и на Земле, и в Солнечной системе, и во Вселенной, неся в космическое пространство Послание Добра, Любви, Кооперации, Духа и нравственности высочайшей чистоты своих помыслов, Послание Человечности и Гармонии!**

**За этим стоят Роды Действительного – Ноосферного – Разума, после которых последуют Роды, в лице человечества, – и Космического Разума!**

#### V

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович!**

**Спасибо за это интервью. Я считаю, что оно будет интересно всем, кто с ним ознакомится. Оно раскрывает новые смысловые грани Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы.**

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич!**

**И Вам спасибо за этот очередной наш диалог в форме Ваших вопросов и моих ответов.**

Мы живем в удивительное, очень интересное время, требующее настоящего разума, настоящего интеллекта, т.е. таких, которые не поддаются соблазну переменчивой конъюнктуры, мужества – мужества искать правду и только правду и затем её нести миру. Недавно известный писатель и публицист Александр Андреевич Проханов в газете «Завтра» опубликовал статью «Масло сливочное или машинное?», в которой определил «Россию будущего», как «ту страну», о которой мечтали поэт Хлебников, архитектор Мельников, звездочёт Циолковской». Я бы к этому списку добавил и С.Н.Булгакова, Д.И.Менделеева, и В.И.Ленина, и И.В.Сталина, и Н.Н.Моисеева, и П.Г.Кузнецова, и В.П.Казначеева, и А.Л.Яншина, и С.П.Королева, и Ю.А.Гагарина, и И.А.Ефремова (и список может быть продолжен). По моим взглядом имя «России будущего» и есть «Ноосферная Россия».

И.А.Ефремов в романе «Час быка» назвал это Будущее «Эрой Встретившихся Рук», под которой он понимал Ноосферный Коммунизм при доминирующей роли Закона Кооперации.



А уходящую историю эксплуататорских обществ, в которой доминируют закон конкуренции, социал-дарвинизм, «право сильного», он назвал «Эрой Разобщенного Мира». Именно «Эра Разобщенного Мира», т.е. рыночно-капиталистическая система, рождает иллюзию, что Власть Силы, а не Власть Гармонии и Кооперации, и вытекающие из борьбы за нее войны и насилие, и есть «естественная форма» бытия человека и природы. И если «Разум» не сможет преодолеть эту иллюзию и заблуждение, то он погубит не только себя, но жизнь на планете, которая породила и его, как «Разум». В романе показывается, что человечество, освоив Космос, став совершать межзвездные экспедиции, начало открывать планеты во Вселенной, «где есть всё для жизни (цитирую И.А.Ефремова): голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветра перевивают мертвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. Мыслящая жизнь, в диком заблуждении, убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса».

Предназначение Ноосферизма, становящихся Ноосферной Науки и Ноосферного Образования и состоит в том, чтобы мыслящая жизнь в лице человечества в диком заблуждении не убила себя на Земле и вместе с собой всё живое на планете.

## Диалог шестой. НООСФЕРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

### I

**ВВЛ:**

**Александр Иванович, у нас уже становится традицией проводить беседы по животрепещущим проблемам современного развития России и человечества. История ускоряется, она приобретает характер «турбулентного потока», если использовать это понятие, взятое из гидродинамики или аэродинамики, и использовать его в качестве метафоры применительно к истории. Это свидетельствует, что, похоже, наступило, как писали древние китайцы «время перемен». Вы являетесь автором научно-мировоззренческой системы, и одновременно стратегии развития человечества в XXI веке, и идеологии XXI века – Ноосферизма. Как бы Вы охарактеризовали современную историческую эпоху и роль мировой науки и образования в этой эпохе с позиции Ноосферизма?**

**АИС:**

Виктор Витальевич! Вопрос Ваш – это вопрос концептуальный.

**Переживаемая историческая эпоха, в моем определении, есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, причем такого смысла и выполняемой ею исторической миссии, каких не знала человечество с самого начала своего появления на Земле, т.е. за все время антропоной эволюции или антропогенеза.**

Это связано с тем, что в конце, уже ставшего прошедшим, XX века **человечество вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей Экологические Пределы рынку, капитализму, всем формам эксплуатации, частной капиталистической собственности и, что не менее важно, всему «миру войн и насилия», как сложившимся механизмам развития.**

**Возник императив выживаемости человечества на Земле, а мировая рыночно-капиталистическая система на Земле превратилась в экологического могильщика человечества и одновременно – в «экологический труп». И если человечество не сможет «разъять объятия» на себе этого «экологического трупа», т.е. не сумеет отказаться от рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, то его, и, по моей оценке, и по прогнозам многих ученых, например, И.Валлерстайна, и других (недавно в сетях Интернета, в 2017 году, появилось «Предупреждение человечеству» подписанное 15 тысячами ученых из 184 стран мира), ждёт экологическая гибель уже в XXI веке.**

**А «точку невозврата» в движении к экологической смерти мы, т.е. все человечество,**

**если не изменим базовые ценности и механизмы развития, не перейдем, в моем определении, к единственной модели устойчивого развития – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к Ноосферизму или Ноосферному Экологическому Духовному Социализму,**

**мы можем перейти до середины XXI века.**

Отсюда вытекает и **смысл, и предназначение Ноосферизма** и как теоретической мегасистемы, и как научно-мировоззренческой системы, и как программы ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и становления в мире ноосферного непрерывного образования, и как нового пути развития человечества. Ноосферизм, как понятие, было введено мною в 1997 году. И вот уже более 23 лет я разрабатываю эту систему. Например, уже в 2001 году я издал капитальную монографию «Ноосферизм» объемом в 537 страниц. Вышло уже 10 томов (16 книг) собрания моих сочинений под общим названием «ноосферизм». По материалам 3-х Ноосферных Северных Форумов (2007 – 2011) издано 6-ть книг коллективных монографий «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества», в которых раскрыта особая роль арктического и антарктического сегментов планеты Земля в механизмах будущей ноосферной парадигмы устойчивого развития человечества и Биосферы.

**Ноосферизм, по моему определению, есть развитие учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского** (которое было разработано им в период с 1916 по 1945 годы) **именно в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая началась на рубеже 80-х – 90-х годов XX века и которая несет на себе «печать» наступивших Экологических Пределов всем прежним механизмам развития.**

Этого не знал и не мог предвидеть В.И.Вернадский. Миссия перехода Биосферы в Ноосферу, который как закон глобальной эволюции Биосферы Земли определил В.И.Вернадский, значительно расширилась, она трансформировалась в базовое условие экологического спасения человечества. При этом по А.И.Субетто, мало говорить о научной мысли как планетарном явлении и факторе глобального развития, как это трактовал В.И.Вернадский. **Теперь главный «фокус» перехода Биосферы в Ноосферу и соответственно успешной реализации императива экологического выживания человечества – это управление, причем именно управление социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, что меняет и содержание понятия «ноосфера».**

**Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум – общественный интеллект – человечества** (на базе планетарной кооперации народов-этнотосов и локальных цивилизаций) **«встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля и начинает управлять эволюцией мегасистемы <Биосфера - Человечество>**, подчиняясь требованиям-ограничениям законов, отражающим действие этих гомеостатических механизмов.

А социальная организация и организация хозяйства, обеспечивающие такое управление историей человечества, в единстве с биосферной глобальной эволюцией, по А.И.Субетто, и есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм и ноосферная управляемая экономика (и соответственно ноосферное хозяйство).

Подчеркну, что выводы, подкрепляющие эти теоретические положения Ноосферизма в моей концептуальной версии, имеются у ряда ученых, например – у Б.Коммонера, у В.А.Зубакова, Л.К.Фионовой, в Докладе Мировому

Банку в 1991 году, написанном под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи. Напомню вердикт Б.Коммонера, опубликованный еще в начале 70-х годов: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. А в указанном Докладе Мировому Банку указывается: в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

Но, к сожалению, эта всеобщая тревога, связанная с движением, на рыночно-капиталистическом пути, к экологической гибели всего человечества, не стала той социальной силой, которая призвана изменить мир. Пока «царствуют» корысть, прибыль, культ потребительства и наживы, да еще на них накладываются процессы «цифровизации», убивающей вербальный интеллект человека, глубинные основания прогностического системного мышления, – которые делают человечество экологически безумным. Как предупреждал наш русский философ Николай Александрович Бердяев 100 лет назад, в 1918 году, – «в корыстном интересе таится безумие».

Но императив экологического выживания действует. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это, по моим теоретическим воззрениям, Роды Действительного – Ноосферного – Разума, механизмами которых должны стать ноосферное образование, ноосферная наука, ноосферное государство.

**Нужно запустить процесс во всех странах мира создания ноосферных университетов, и под эгидой ЮНЕСКО – Ноосферного Университета Цивилизаций, которые бы возглавили процесс ноосферного синтеза науки и образования, обеспечили подготовку ученых, учителей и управляющих новой – ноосферной – формации.**

Наступившее «время перемен» – это время ноосферных преобразований бытия человечества. Мы, в России, с 2009-го года ежегодно проводим Международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и регулярно издаем по материалам этих конференций коллективные научные монографии. Возглавляет этот процесс в России Ноосферная общественная академия наук.

Наступает время, когда стало необходимым, чтобы это российское ноосферное научно-образовательное движение приобрело планетарный масштаб. Мировая наука и институт образования во всех странах мира должны осознать свою ноосферную миссию.

## II

**ВВЛ:**

**Александр Иванович! Вы закончили свой концептуальный ответ на мой вопрос инновационным предложением – создать под эгидой ЮНЕСКО Ноосферный Университет Цивилизаций. А какую роль в этом названии играет понятие «цивилизация»? Как цивилизационный подход соотносится с ноосферным? Как нам преодолеть процесс глобальной геополитической конкуренции? Сейчас стало модным слово «многополяр-**

ный мир». Возможен ли в этом многополярном мире на базе существующих механизмов конкуренции мир без войн и насилия? Или это только наши иллюзорные желания?

**АИС:**

Виктор Витальевич! Прежде чем начать на Ваш вопрос свой ответ, я сделаю важные предварительные теоретические рефлексии, связанные с сущностью категорий Эпохи Великого Эволюционного Перелома и Ноосферизма, именно в контексте выстраиваемого мною ответа на Ваш перечень вопросов.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в соответствии с Ноосферизмом, есть Эпоха выхода на «арену истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции. Это новое явление, с которым человечество встречается впервые. Основанием этой «Логике» является энергетика мирового хозяйства, с позиций его воздействия на Природу. До XX века история развивалась как Малоэнергетическая Стихийная История. Именно вследствие «малой энергетики» хозяйственного воздействия человечества на Природу, темпы производства негэнтропии (роста организованности) со стороны Биосферы намного опережали темпы роста энтропии в природе, производимой хозяйствующим человечеством. Здесь уместно вспомнить знаменитое высказывание К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

В XX-ом веке произошел энергетический скачок в мирохозяйственном воздействии на Биосферу в 10-ть в 7-й степени раз в среднем. Это резко изменило ситуацию. Соответственно подскочило на несколько порядков и дезорганизующее воздействие человечества на Биосферу, чему сопротивляются её гомеостатические механизмы, действие закона квантитативно-космпенсаторной функции Биосферы, открытого А.Л. Чижевским в начале 30-х годов XX века.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразило несовместность (и это мое открытие) стихийных регуляторов развития человечества и большой энергетики хозяйственного воздействия на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы. В чем суть этой несовместности? – И здесь я сделал следующий теоретический шаг в диагностике современной эпохи, открыв существование **закона интеллектно-информационно-энергетического баланса**, который принципиально рыночно-капиталистической системой не соблюдается, и не может быть соблюден. **Он состоит в следующем: чем больше со стороны хозяйства воздействия по своей энергетической мощи на природу – на Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, – тем с большим лагом упреждения должно обеспечиваться прогнозирование возможных негативных последствий от такого воздействия и тем более долгосрочным должно быть управление социоприродной эволюцией (которое отсутствует в стихийной парадигме истории, которая в последние столетия осуществляется в рыночно-капиталистическом формате).**

Вот почему стратегия выживания человечества в XXI веке связана со смелой парадигм истории – с переходом от Стихийной парадигмы истории (в том числе от рыночно-капиталистической системы как её носителя в последние

столетия) к Управленческой, Ноосферной парадигме истории, причем – уже как управляемой социоприродной эволюции.

**Одновременно Конец Стихийной истории есть Конец и доминирования Закона Конкуренции, и соответственно «Мира Войн и Насилия». Будущим законом исторического развития человечества становится Закон Кооперации.**

Открытие большого значения Закона Кооперации в прогрессивной эволюции принадлежит мне. Я этому закону посвятил целую главу в монографии 2001 года «Ноосферизм». Концепция этого закона является развитием идеи П.А.Кропоткина, выдвинутой им в процессе его оппонирования теории происхождения видов Ч.Дарвина. Эта идея состояла в том, что в биологической эволюции не меньшую роль, чем естественный отбор и конкуренция, играет фактор взаимопомощи, сотрудничества, любви.

Мною показано, что любая прогрессивная эволюция, по мере роста сложности эволюционирующих систем, подчиняется **двум метазаконам – метазакону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизмы отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта (как механизма управления будущим),** и поэтому – **метазакону «оразумления» (интеллектуализации) эволюции,** из которого следует **обязательность наступления ноосферного этапа в прогрессивной эволюции.**

**Выход на арену истории Большой Логике Социоприродной Эволюции и возвестил о начале ноосферного этапа, как в прогрессивной эволюции Биосферы, так и в социальной эволюции человека.**

Вся общественная наука, в частности история, социология, весь блок социальных наук до настоящего времени занималась **Внутренней Логикой Социального Развития, к разным аспектам которой я отношу:**

**и «формационную логику» К.Маркса** (взгляд на историю как периодическую смену общественно-экономических формаций; основанием этой «логики» является способ общественного производства как единство производительных сил и производственных отношений),

**и «цивилизационную логику»,** с учетом разнообразия цивилизационных подходов (концепции Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби, П.А.Сорокина, Ю.В.Яковца и других; основание – культурно-исторический архетип),

**и «технологическую» или «техно-хозяйственную логику»** (основание – технологический или технолого-хозяйственный базис развития).

В своих работах по ноосферизму я ввел **теоретический принцип формационно-цивилизационного дополнения.**

**Формационный подход** к Внутренней Логике Социального Развития раскрывает неизбежность смены капиталистической формации (в форме глобального империализма мировой финансовой капиталократии на рубеже XX-го и XXI-го веков) коммунистической формацией, которая на самом деле, по К.Марксу, раскрывает начало «подлинной», т.е. управляемой истории, разрешающей противоречие между человеком и природой.

**Цивилизационный подход** раскрывает «особенное» в этом переходе, связанное с культурно-историческим архетипом, определяющим культурные, духовно-нравственно-ценностные особенности воспроизводства жизни общества и его развития в той или иной локальной цивилизации.

**Поэтому речь идет, если говорить об Эпохе Великого Эволюционного Перелома, о сохранении цивилизационного и этно-культурного разнообразия человечества, и на этой основе и разнообразии цивилизационно-культурных форм грядущих ноосферно-социалистических преобразований.** Здесь проявляется диалектика всеобщего (общего), особенного и индивидуального (единичного), которая очень важна в познании иерархии сложного мира, с которым взаимодействует человек.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это еще и особое послание нашему разуму. Это весть о том, что **человечество столкнулось с Барьером Сложности.**

Миссия Ноосферизма – помочь человечеству преодолеть этот Барьер Сложности, научиться управлять развитием Ноосферы на базе знаний о гомеостатических механизмах Биосферы и планеты Земля, о контурах биогеохимической и биотической регуляций, знаний глобальной и концептуальной экологии, и, конечно, знаний о том, как работает наш интеллект (знания интеллектики), знаний об особенностях ноосферной науки об управлении – ноосферной кибернетике, с учетом современных достижений в развитии науки о гомеостатах – гомеостатики.

**И в этом контексте Ноосферный Университет Цивилизаций одновременно должен стать своеобразным научно-образовательным механизмом становления ноосферной планетарной кооперации цивилизаций, через формирование мировой элиты, ноосферно-планетарно-мыслящей и способной стать ядром становления Ноосферного разума Человечества как Разума Биосферы и планеты Земля, обеспечивающего дальнейший эволюционный прогресс Жизни на Земле и в Космосе.**

**При этом всегда надо помнить, что гармония – Закон Бытия Целого. И переход Биосферы в Ноосферу означает трансформацию Биосферной Гармонии в Ноосферную, и в будущем в Ноосферно-Космическую, Гармонию. И разум человечества (вместе с наукой, культурой и образованием) станет её носителем.**

### III

**ВВЛ:**

**А какова роль России в этом ожидании глобальном ноосферном преобразении человечества и Биосферы?**

**АИС:**

Дорогой Виктор Витальевич! Ты мне помогал в 2018-м году издать монографию «Ноосферная Россия: стратегия прорыва». В этом, 2020-ом, году вышла моя новая монография в очерковой форме «Ноосферная миссия России».

В прошлом году, в дополнение к этим работам, я опубликовал важный теоретический труд – «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса».

Россия, на мой взгляд, как евразийская общинная, самая холодная в мире и с самым большим «пространством-временем» (хронотопом) своего бытия, цивилизация, есть центр устойчивости-неустойчивости мира и исторический предиктор.

Она первой совершила в 1917 году Социалистический Прорыв человечества и в XX-ом веке развивалась как советская социалистическая цивилизация, в лице СССР.

Она, в форме СССР, стала главным фактором Великой Победы над гитлеровским фашизмом в мае 1945 года. 75-летие этой Победы мы отметим 9 мая этого 2020 года.

Россия – СССР первой совершила Космический Прорыв человечества, запустив 4-го октября 1957 года первый спутник Земли, а 12 апреля 1961 года – первого человека в лице советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина на космическом аппарате в ближний Космос (и он сделал на этом аппарате один оборот вокруг Земли).

**Россия всей историей призвана возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке. И так будет!**

**Думаю, что Ноосферный Университет Цивилизаций под эгидой ЮНЕСКО должен появиться в Санкт-Петербурге.**

Этот проект должен стать предметом обсуждения как в России, на всех уровнях, так и на международном уровне.

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома наступила. Ноосферная социалистическая революция охватит, по моим оценкам, весь XXI век, а может быть и XXII-й век, потому что речь идет о рождении нового – ноосферного человека и нового – ноосферного человечества, главным качеством которых будет Ответственность и способность управлять не только собственной историей (о чем писал Карл Маркс, и стало в какой-то мере реальностью в СССР на базе 5-летнего планирования развития народного хозяйства, науки, образования, культуры), но и социоприродной эволюцией. Только на этой основе возникает и Космический прорыв, первый этап которого был реализован во второй половине XX века, но победное завершение которого возможно только на базе Ноосферизма, и соответственно – Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

### IV

**ВВЛ:**

Александр Иванович! Спасибо за столь полные ответы на мои вопросы.

**АИС:**

Дорогой Виктор Витальевич!

А Вам спасибо за эти вопросы.

Надеюсь, что это наша беседа, и мои пространные ответы, в которых я попытался, насколько возможно убедительнее, показать необходимость появления такого международного университета, как «Ноосферный Университет Цивилизаций». И местом его территориального размещения должен стать Санкт-Петербург. При этом, сам проект его создания должен получить ранг проекта ЮНЕСКО (ООН).

Услышат нас соответствующие инстанции или нет, но высказанная идея уже много значит.

Дорогу одолевает идущий!

Ноосферная Победа будущего человечества «не за горами»!

Заодно, в конце этого интервью я хочу выразить признательность Сенатору Международного Парламента Безопасности и Мира (Палермо, Италия) Махатме Шанти и Президенту Французской академии наук за присуждение мне на XII Всемирном Научном Конгрессе в Париже (18 – 19 декабря 2019 года) «Медали Мира имени Махатмы Ганди» и Почетного Сертификата (рег. №80) Оксфордской образовательной сети (Великобритания), Кембриджской ассоциации менеджеров (Великобритания), Американского мирового регистра интеллектуальной элиты мира, а также за поддержку идей Ноосферизма и ноосферной парадигмы развития науки и образования в мире. «Ноосферный Университет Цивилизаций» как проект, а в будущем – как реальность, я считаю, станет началом Ноосферного Прорыва всего человечества. Великий немецкий писатель, мыслитель, ученый и поэт И.В.Гёте как-то выразил такую мысль: «Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом» Эти слова Гёте приобретают ноосферное содержание, ведь речь идет о Ноосферном Целом – о Ноосферном Человечестве. И это будет «истинный человек» по Гёте. Время такого человеческого мужества, о котором писал великий мыслитель и поэт, пришло.

## Диалог седьмой. АННИГИЛЯЦИЯ ИЛИ НООСФЕРНЫЙ ПРОРЫВ В БУДУЩЕЕ

### I

**ВВЛ:** Уважаемый Александр Иванович! Лето достаточно драматического 2020-го года на исходе. С 1-го сентября заработают школы и вузы, школьники и студенческая молодежь, а также аспиранты – будущие ученые, приступят к учебе в широком смысле слова. Одновременно за протестными движениями и акциями в разных странах мира просматриваются рост социальной, экономической, геополитической форм нестабильности, роста дисгармонии в развитии человечества в целом, за которым просматривается рост дисгармонии во взаимоотношениях человечества с экосистемами различного ранга, выключая и разрушительное воздействие мирового хозяйства на такие сложные гомеостатические системы, как Биосфера Земли и сама планета Земля. Если вспомнить понятие «аннигиляция» в физике, которое отражает собой взаимное уничтожение «системы» и «антисистемы», например, электрона и позитрона, при их столкновении, превращение их в кванты света, не движемся ли мы, т.е. человечество, к «аннигиляции», т.е. к экологической форме самоуничтожения, в которую входит в том числе и процесс техногенного уничтожения человеческого, и даже биологического, т.е. данного человеку Эволюцией Природы, в человеке, вследствие конфликта между ним и созданной им техникой, в том числе и созданными цифровыми технологиями, и «генно-модифицированной природой»?

**АИС:** Уважаемый Виктор Витальевич! Вы использовали в своем вопросе красивую метафору «аннигиляция», которая отражает собой при столкновении электрона и позитрона их взаимоуничтожение через своеобразный «взрыв», переход материальной формы бытия (условно – «мира» и «антимира») в «световую» форму бытия. Я буду пользоваться здесь, в своём ответе, словом «аннигиляция» как научной метафорой, означающей взаимное самоуничтожение двух систем (одну можно назвать «системой», а другую «антисистемой», т.е. в каком-то смысле «полярной» по функционированию и развитию «системе»).

Человечество, выделившись из природы, перейдя к социальной форме его исторического развития на базе «приручения» растений и животных, а также «природных сил и энергии», для достижения целей своего развития, превратилось в «систему», которая по форме своего воспроизводства стала «полярной» Биосфере как Мегасистеме Жизни на Земле.

В каком смысле? –

А вот в каком! Все живые системы на Земле, и Биосфера как Мегасистема Жизни, производят негэнтропию (увеличивают организованность, структурированность) живого вещества (понятие В.И.Вернадского), благодаря действию

законов Э.Бауэра – В.И.Вернадского. **Человечество, выделившись социальнo из Природы, совершив Неолитическую революцию** (доместикация растений и животных: злаковые растения, корова, лошадь, коза, як, верблюд и т.д., а также приручив огонь, а также создав ветряные и водяные мельницы, и т.д.), стало развиваться за счет потребления негэнтропии в Биосфере, **взамен производя в природе энтропию. К.Маркс увидел по-своему**, т.е. в системе понятий созданной им теории капитала, эту энтропийную форму стихийно-исторического развития человечества, особенно после того, как появились общественно-экономические формации, воспроизводящие себя на эксплуатации человека человеком (рабовладельчество, феодализм, капитализм), **отметив: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.**

**В теоретическом комплексе Ноосферизма**, разработанном мною за последние 30 лет (назову несколько своих взаимосвязанных работ, раскрывающих этот комплекс, – «Ноосферизм» (2001), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» (2017), «Роды Действительного Разума» (2015), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018), «Ноосферная миссия России» (2020), «Арктический Ноосферизм» (2020), а всего уже опубликовано более 400 книг, в том числе 10 томов из 13-томного собрания «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм), **важное место принадлежит Закону квантитативно-компенсаторной функции Биосферы**, открытому Александром Леонидовичем Чижевским, в начале 30-х годов прошлого века. Именно, благодаря на несколько порядков большим темпам производства негэнтропии Биосферой по отношению к темпам производства энтропии (т.е. разрушения экосистем) социальным мировым хозяйством, человечество могло так энтропийно развиваться до последнего времени. Здесь, «срабатывала» мощная «негэнтропийная форма компенсации», производимой механизмами функционирования и развития Биосферы.

**И эта энтропийная форма Стихийной, и Эксплуативной одновременно, на базе доминирования Закона Конкуренции, Истории в XX-ом веке подошла к своему Экологическому Пределу**, что означало, что компенсаторная мощь Биосферы, как Мегасистемы Жизни, оказалась исчерпанной. **Квантитативно-компенсаторная функция (по А.Л.Чижевскому) реализуется Биосферой все хуже и хуже, поскольку в XX веке (по А.И.Субетто) произошла Энергетическая революция (скачок в энергетике хозяйственного воздействия человечества на Биосферу в 10 в 7-й степени раз), и соответственно скачок в энергетике производства энтропии.**

**Поэтому именно к середине XX-го века человечество вошло (во взаимодействии с Биосферой) в глобальный экологический кризис, а к концу XX-го века (на рубеже 80-х – 90-х годов) по А.И.Субетто этот кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

А это уже «сигнал», причем «сигнал тревоги», который на своем «языке» подала нам Природа Земли – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмизм, – «сигнал», адресованный к нашему коллективному Разуму, и значит – к науке, культуре, к экспертному сообществу, к общественным организациям, к политическим партиям и элитам, если, конечно, они еще обладают мужеством рефлексии и не «утопили окончательно в булькающем болоте эгоизма, самовлюбленности, безумия обогащения по Н.А.Бердяеву» остатки ценностей человечности, справедливости, чувства гармонии и красоты, самоотдачи и самопожертвования ради духовно-творческого призвания человека, как, в будущем, – Ноосферно-Космического Разума.

**В 2017 году появилось второе «Предупреждение ученых мира человечеству»**, подготовленное международной командой ученых во главе с профессором Уильямом Рипплом из Университета штата Орегон в США, **которое подписали более 15 тысяч ученых из 184 стран мира.** Я ознакомился с этим «Предупреждением» в Интернете и написал в августе 2018 года «Открытое письмо Уильяму Рипплу» (Open Letter to William Ripple), которое было выставлено на многих сайтах, переслано в США, с надеждой, что оно дойдет по социальным сетям до Уильяма Риппла, в том числе было опубликовано, по инициативе Гейдара Мамедовича Иманова, в 2019 году отдельной брошюрой (на русском и английском языках).

Вот как выглядит картина энтропийного воздействия рыночно-капиталистического человечества **за 25 лет, с 1992 года по 2017 год**, в этом втором «предупреждении» (первое «Предупреждение» было опубликовано в 1992 году):

- **сокращение пресной воды на душу населения на 26%;**
- **резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;**
- **увеличение числа «мёртвых зон» в океане на 75%;**
- **истребление лесов объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;**
- **рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%.**

К этому можно добавить данные из статьи «Климат – судный день?» **Е.Лариной и В.Овчинского**, опубликованной в газете «Завтра» в январе 2019 года:

- **климат в различных частях планеты становится всё менее сбалансированным и экстремальным;**
- **экспоненциально нарастают масштабы загрязнённости среды отходами, происходит гигантская концентрация мусора вокруг мегаполисов в странах мира;**
- **полярные области теряют запасы льда в 4-е раза быстрее, чем в 2000 году (т.е. ускорение таяния льдов в Арктике за 20 лет увеличилось в 4-е раза, а это огромное «экологическое потрясение» для флоры и фауны высокоширотных районов). Если эти темпы сохранятся, а они сохранятся, поскольку продолжает действовать рыночно-капиталистическая система, «то не позднее 2035 года произойдет скачкообразное повышение уровня мирового океана»;**

- согласно данным НАСА «с 1980 года площадь пригодных для жизни территорий с предельным уровнем теплового стресса увеличилась более чем в 50 раз», а площадь пожаров на территории США за последние 17 лет увеличилось в более чем в 3 раза (по сравнению с последней четвертью XX века). Думаю, близкой к этой величине, по крайней мере в пределах порядка, наблюдается увеличение площадей пожаров в России, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке;

- по данным ряда аналитических докладов, подготовленных ведущим американским центром по климатологии приблизительно в 2028 году такие города как Карачи, Кулукгта, Бомбей, Дакка, Лагос и Шеньжень и ряд других «станут практически непригодными для проживания»;

- растет опасность (риск), что через 10 – 15 лет, т.е. в период между 2029 и 2034 годами, процесс катастрофического изменения климата «минует точку невозврата», от которой «мы сейчас отделены согласно НАСА всего на 3 – 4 градуса». Е.Ларина и В.Овчинский отмечали в указанной статье, что после перехода «точки невозврата» «природе потребуется еще примерно 30 – 40 лет для того, чтобы стереть перед этим практически всю флору и фауну и захлывшее своими отходами своей жизни человечество».

Последняя «картинка» и есть де-факто прогноз социо-биосферной аннигиляции по рыночно-капиталистическим основаниям продолжения развития и хозяйственного «давления» на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.

И спасение человечества от неотвратимой экологической гибели, которая в рыночно-капиталистической системе развития может произойти уже в XXI веке, т.е. спасти от экологической формы аннигиляции человечества в его столкновении с природой Земли, может только Ноосферизм, как новый путь развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества, Ноосферного Экологического Духовного Социализма, предполагающего ноосферный способ общественного производства и ноосферный технологический базис такого производства.

Ключевой момент в этом «переходе», который и символизирует собой наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, – это «Роды» Действительного, т.е. Ноосферного и Управляющего, Разума, способного обеспечить стратегию выживания человечества на Земле через Управление Социо-Природной, т.е. Ноосферной, Эволюцией. Почему именно так формулируется кредо экологического выживания человечества на Земле?

И я, Виктор Витальевич, отвечаю так на этот поставленный мною вопрос: потому что действует открытый мною и входящий в теоретический комплекс Ноосферизма Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Формулировка этого закона следующая:

- чем больше со стороны хозяйства социальной системы (общества) по своей энергетической мощи воздействие на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, тем с большим лагом упреждения должно быть

обеспечено прогнозирование (со стороны коллективного разума этой системы) возможных негативных экологических последствий, – и тем более долгосрочным должно быть обеспечено управление социоприродной эволюцией (с обеспечением роста негэнтропии в экосистемах).

**Речь идет таким образом о новом типе мировой экономики и экономик стран мира – управляемой (на первом этапе планово-рыночной, при примате плана над рынком, общественной собственности над частной) ноосферной экономике.**

Например, чтобы «уйти» от климатической катастрофы, нужны: 15 – 30-летние планы массовой высадки лесов, очистки рек, более жесткий мониторинг восстановления водоохраных зон.

**И главное – необходима ноосферная мировоззренческая революция, которая должна охватить с помощью науки, образования, средств массовой информации всё население планеты, все народы и государства.**

Эта мировоззренческая революция будет сопровождаться переходом всех людей и народов к ценностям любви, коллективизма (на православном языке – соборности), общинности, альтруизма, кооперации, мира без войн, эксплуатации и насилия, мира гармонии.

И здесь более ответственную позицию должны занять ООН и её общественные международные институты – ЮНЕСКО, ЮНИСЭФ, ЮНИДО и другие.

Чтобы это произошло, необходимо, наверное, создать Всемирную Ассамблею всех народов-этносов Земли, главной миссией которой должна стать стратегия перехода человечества на ноосферный путь развития, т.е. к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

И последнее. Из изложенного следует и решение проблемы возможной аннигиляции человека и создаваемой им техники, когда техника уничтожает человека, а затем исчезает и сама под воздействием процесса её энтропии, т.е. разрушения. Об этом предупреждал еще в 1964 году в одном из своих интервью «отец кибернетики» Норберт Винер. Он предупреждал, что если «выбор», принятие решений, управление мы полностью передадим «электронно-вычислительной машине», т.е. тому, что мы назвали в начале XXI века «цифровыми технологиями», «электронным правительством» и т.д., и т.п., а это происходит из-за модного «машинопочтения», то это приведёт к плохим последствиям для человечества, о которых мы узнаем «очень скоро», или не узнаем никогда – «нас не будет». **Последняя часть винеровского ответа и есть прогноз «техно-антропной аннигиляции». Входит в процесс «техно-антропной аннигиляции» в начале XXI века и бездумное увлечение «генной инженерией» при полном незнании человечеством популяционной генетики. И «удар» со стороны Природы за «генно-модифицированную агрессию» в трофические цепи Биосферы может быть нанесен с неожиданной стороны.**

**Чтобы этого не произошло, необходимо соблюдать сформулированный мною «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса». Если он не выполняется (а он не может выполняться в рыночно-**

капиталистической системе, где действует процесс расчеловечивания человека, и который русский философ Н.А.Бердяев так оценил в 1918 году: «...мне кажется, в корыстном интересе таится безумие»), **то научно-технический прогресс превращается в механизм ускорения экологической гибели человечества в XXI веке (в том числе и под воздействием «энергетической революции», о которой я говорил выше).**

## II

**ВВЛ: Насколько я успел осмыслить Ваш ответ, Александр Иванович, Вы в непроявленной форме утверждаете императив перехода к Истории, в которой будет править «движением в будущее» идея, а не экономический интерес.**

**Правильно ли я это понимаю?**

**АИС:** Уважаемый Виктор Витальевич! Вы правы, Вы достаточно точно угадали, что **Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха перехода от доминирования стихийной детерминации в истории** (движение в будущее «методом проб и ошибок» или по известной «христианской формуле» – «благими намерениями дорога устлана в ад»; подытоживая этот тип рефлексии Федор Михайлович Достоевский сформулировал в «Дневнике писателя», приблизительно в период 1875 – 1880гг., «закон искажения великодушных идей») **к идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.** Теории общественного интеллекта, а вернее – основ учения об общественном интеллекте, в том числе концепции всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, я посвятил диссертацию на соискание ученой степени доктора философских наук «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания», которую защитил в мае 1995 года. Категорию «общественный интеллект» я ввел официально в 1989 году, выступая с докладом на Всесоюзной конференции по фундаментальной проблеме «Организация и управления» в Минске, а затем её развил, превращая в учение об общественном интеллекте в серии научных работ, в том числе в книгах: «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992), «Гуманизация российского общества» (1992), «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994).

**По моей концепции общественной интеллект есть совокупный интеллект общества, который реализует себя, именно как интеллект, через управление будущим со стороны общества как целого. Как система («интеллектуальная система» по И.С.Ладенко) общественный интеллект есть единство науки, культуры, образования, государственного управления, единство общественного сознания и общественного знания, обеспечиваемое через социальный кругооборот знания, которое актуализируется**

**именно через управление будущим (с увеличивающимся лагом упреждения), через его функции прогнозирования, проектирования, планирования, программирования, разработки стратегии развития общества, нормотворчества, стандартизации, законотворчества, контроля и др.**

**Общественный интеллект – это коллективный Разум общества, как «управляющий Разум».**

В дальнейшем я «философии управляющего разума» посвятил серию монографий: «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Мегакосмическая проекция разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)» (2016).

Возвращаюсь к Вашему вопросу, Виктор Витальевич:

**«Что будет править развитием человечества, если вести речь о глобальной выживаемости человечества и выхода его из экологического тупика стихийной истории в виде уже развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые я на конкретных примерах продемонстрировал в ответе на первый Ваш вопрос, – экономический интерес или идея?». – Я отвечаю: идея!**

**Но возникает дополнительный вопрос:**

**«А что я понимаю под «идеей» в контексте императива управляемого развития общества?».**

«Идея» – есть новое знание, новая модель реальности, расширяющая представление о мире. Известной советский философ Ю.В.Сачков в 1982 году писал, что «фундаментальные новые идеи выступают как более обобщенные», в своём возникновении опираясь на уже достигнутые знания. И далее он замечает: «Выработка более обобщенных знаний означает также проникновение в более глубокую сущность действительности, отображение сущности высших порядков».

Учение Карла Маркса и Фридриха Энгельса, получившее название «марксизм», как комплекс новых фундаментальных научных знаний о сущности механизмов воспроизводства капитализма, одновременно может быть определено как новая обобщающая научная идея, которая, в своем развитии и превращении в силу революционного преобразования мира, определила в значительной мере ход истории XX-го века.

**«Идея идея» – рознь. Речь идет об идеях, отражающих адекватно законы истории, «логику» развития человеческих обществ, и материализация которых в управлении повышает качество управления будущим со стороны общества как социальной системы.**

Управление обществом опирается на «опережающую обратную связь», на становление долгосрочных целей, как желаемых состояний общества, разрешающее складывающиеся противоречия, в том числе противоречие между человечеством и природой, которое приняло острую



конфликтную форму в виде процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Экономический интерес» как движитель истории в рыночно-капиталистическом формате, при доминировании закона конкуренции, когда действует принцип Гоббса «человек человеку – волк», о котором Дж. Сорорс в книге «Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности» (1999) сказал, что он, этот принцип Гоббса, продолжает определять экономическое поведение людей в так называемых «открытом обществе» и «открытой экономике» (которыми прикрывается глобальная система перемещения капитала), уже подвёл человечество к возможной экологической гибели в XXI веке, которая произойдет с высокой вероятностью, если у него не хватит разума, воли и мужества отказаться от этой стихийной, рыночно-капиталистической парадигмы истории.

Анри Барбюс, знаменитый французский писатель и коммунист, после посещения в начале 30-х годов Советского Союза и бесед с главой советского государства И.В. Сталиным, написал и издал книгу «Сталин». В этой книге он писал (пересказываю по памяти) о появлении нового феномена в экономической истории человечества – «управляемой экономики», которой была сталинская экономика того времени. «Гигантская система планирования», – отмечал он, – есть «порождение советской власти». Эта «идея» (подчеркну – Барбюс указывает именно на «идею») «распространяется по всему миру. Но конкретное воплощение она получила только в СССР». «Из идеи планирования» возникло «понятие управляемой экономики». «Управляемая экономика», – далее поясняет Анри Барбюс, – «подобна миру между государствами, если её начать резать на части, она существовать не может». И он заключает: «в материалистических планах всего более разума». И «это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорит Сталин».

А ведь эта оценка советской плановой экономики как управляемой экономики была высказана Барбюсом приблизительно 85 – 87 лет назад. И сейчас эта идея управляемой ноосферной экономики становится основой новой ноосферной парадигмы истории, к которой человечество должно перейти – и в этом состоит миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома, – если оно проявит волю и разум, с опорой на накопленный потенциал науки, культуры, духовно-нравственного поиска, отраженного в призвании человека к реализации стратегии своего экологического выживания на Земле. Социальной организацией реализации такой стратегии является Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Коммунистическая партия Китая в лице её руководства выдвинула идею выхода китайского общества в своем развитии к 2050 году на уровень качества «гармоничного общества» (с полным исчезновением социальной страты бедных).

Мною разработана концепция законов социально-экономического развития России как евразийской общинной, самой холодной в мире (с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни обще-

ства), с самым большим пространством-временем или «хронотопом» бытия, цивилизации. В 2014 году я этой концепции посвятил монографию «Законы социально-экономического развития России (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)». В этой работе я указывал, что **восьмым законом российской цивилизации является «закон идеократии», т.е. закон власти большой национальной идеи.** Мною отмечалось, что власть большой идеи, ориентирующей народы России, и в первую очередь – русский народ, как носителя большой идеи, на достижение долгосрочной цели развития, и таким образом сплачивающей общество, всегда присутствовала на протяжении всей истории России.

Известный русский философ конца XIX века Владимир Сергеевич Соловьев писал о «русской идее», которая постоянно присутствовала как «народно-религиозная идея», обращенная к воплощению в жизни народа «христианского идеала или идеала Христа», в котором присутствует требование «служения вселенским идеалам любви, добра и справедливости».

Н.А. Бердяев указывал, что в «русской идее» как национальной идее России присутствует такой момент, который может быть назван «Россией пророческой». Он подчеркивал, что «Россия пророческая» есть отражение особой её миссии, связанной с тем, что она обладает качеством «нести в себе идею будущего», свою устремленность «к решению» мировых задач», для которых она предназначена».

Я лично в своей философии истории России, которой я посвятил несколько работ, в том числе – «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013), указывал на такую характеристику российской цивилизации как быть «историческим предиктором», т.е. быть бытийным (онтологическим) предсказателем через исторические события, которые происходят в её истории, тех тенденций или направленностей, куда движется весь «мир человечества».

Именно поэтому Россия становится «Россией пророческой».

Прорыв человечества к социализму из России в виде Великой Октябрьской социалистической революции предсказывает, что рано или поздно все человечество перейдет к социализму.

В XXI веке, я надеюсь, такой большой идеей, рождаемой в России и для России, и для всего человечества, является Ноосферизм как новый путь развития человечества, спасающий его от экологической гибели в XXI веке и предполагающий установление нового типа социализма на Земле – Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

По этому поводу в книге «Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия» (2018) я писал: «Возвращение Большой Идеи в духовное пространство бытия русского народа – императив, необходимость. И этой Большой Идеей в XXI веке является становление Ноосферы на Земле». Об этом же писал наш талантливый советский и русский философ Валерий Николаевич Сагатовский в работе «Русская идея: продолжим ли прерванный путь?», изданный в Петербурге в 1994 году. Он выстроил такую «понятийную цепочку» русской идеи

на рубеже XX-го и XXI-го веков: «Соборность», за нею «Всеединство», потом «Софийность» (кстати о софийности бытия человека и ведения хозяйства на Земле писал в начале XX-го века Сергей Николаевич Булгаков), и наконец, их итожит «Общее Дело», главной целевой функцией которого является становление «Ноосферы».

Виктор Витальевич! Научный доклад для IX Всемирного Научного Конгресса «Новые идеи в науке и их практическое воплощение», в котором и Вы, и доктор наук Махатма Шанти были моими соавторами, был издан в виде отдельной книги в 2017-ом году под названием «**Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества**».

Итак, подведу итоги своему затянувшемуся ответу. Мы, т.е. человечество, и соответственно в его составе – Россия, стоим в «преддверии» истории невиданного ранее качества – ноосферного – в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества, Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в которой «хорошая, т.е. адекватная законам и ходу социоприродной (ноосферной) эволюции, теория» будет обгонять общественную практику, включая практику решения экологических проблем, и будет освещать «прожектором обобщающих научных идей» научное управление всей Социо-Биосферной Эволюцией с учетом требований Закона Ноосферной Гармонии.

**Экономический интерес, как движитель рыночно-капиталистического развития, рано или поздно (лучше, чтобы это произошло своевременно), останется в прошлом, как и «прибыль» – главный функционал качества менеджмента, как в целом и «рынок», как механизм развития.**

**На передний план выйдет функционал ноосферного качества жизни человека, общества и человечества в целом, в свою очередь предполагающий трансформацию современной экономики в ноосферную управляемую экономику.**

Произойдет ноосферный синтез науки и власти, науки и государственного управления. При этом этот синтез является одним из моментов становления ноосферного научно-образовательного общества, в котором образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука – производительной силой и силой управления.

**Наступает Эпоха Родов Действительного Ноосферного разума, Действительной Ноосферной Науки, и соответственно – Действительного Ноосферного Человечества. И это есть «истина из России», раскрываемая в форме Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы XXI века.**

### III

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович!**

Если мы вступили, в соответствии с Вашим взглядом на содержание современной истории, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, процессы которой, опять-таки в соответствии с Вашими оценками, ускоряются, то какое значение, или другими словами – какую роль играет воз-

никшая коронавирусная пандемия в «логике» этого Великого Эволюционного Перелома? Правильно ли я понимаю, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха ноосферного преобразования мира, которая – еще только в «начале своих трансформаций» и продлится 100, а может быть и 200 лет, и что Россия будет одной из ведущих «цивилизаций Ноосферного Прорыва»?

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич! Вы правильно понимаете суть наступившей Эпохи Великой Эволюционного Перелома, миссия которой – в смене качества самой эволюции Биосферы, как Мегасистемы Жизни на Земле, «беременной» Человечеством как Ноосферным Разумом, «Роды» которого и начинаются в XXI веке.**

**Речь идет о «ноосферной революции» в эволюции Биосферы в единстве с антропоной эволюцией (антропогенезом) по своей глубине на порядок более мощной, чем Неолитическая революция, породившая социальную историю человечества в её научном понимании. Неолитическая революция, по ряду оценок (они приблизительные), длилась от нескольких веков до 2-х тысяч лет. Но за такими временными рамками этой революции скрывается стихийная форма революции в сознании людей, которая сопровождалась гибелью от голода (поскольку через охоту человеком были уничтожены многие виды крупных животных) по некоторым данным до ¾ жившего тогда количества людей на планете. Иными словами, неолитической революции предшествовала эколого-антропологическая катастрофа.**

Нынешняя ситуация более драматичная. Речь идет о смене качества самого взаимодействия Человечества, как Целого, с Биосферой, имеющей собственные гомеостатические механизмы, причем под «давлением» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

**У человечества остался очень небольшой ресурс исторического времени (оценки, приведенные в ответе на первый вопрос красноречиво подтверждают этот вывод), чтобы изменить механизмы своего развития и избежать перехода через «точку невозврата» (причем, после 2030-го года, скорее всего в интервале 2030-2050гг.), т.е. избежать того, что я называю «энтропийно-негэнтропийной социо-биосферной аннигиляцией».**

**Спасение человечества – в Ноосферном Прорыве. И слово «Прорыв» здесь наиболее подходит, потому что речь идет о быстротечной революции в сознании большинства людей на Земле через использование мощных потенциалов науки, культуры, образования и средств массовой информации, включая, конечно, Интернет, кино, театр, эстраду и т.д.**

Речь идет о переходе разума человека и в целом человечества из состояния «Разум-для-Себя» (эгоистического сознания и эгоистического разума) в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

**Причем подчеркну еще раз то, что многие ученые, политики, деятели культуры, так называемые эксперты в областях геополитики, глобалистики, геоэкономики, гражданского общества, демографии и т.п., не заме-**

чают или не хотят замечать: рыночно-капиталистической системе вынесли свой «экологический приговор» Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, которые предстают перед нами как своеобразные «Субъекты». Если мы задержимся в «плелу» этой рыночно-капиталистической системы хозяйствования, то процесс экологической гибели станет содержанием XXI века.

«Апофеоз» победы США в «холодной войне» над СССР, т.е. «апофеоз» на Западе, связанный с уничтожением советского социализма и социализма в Восточной Европе, который назвали «победой западной демократии», развернулся в средствах массовой информации и в сознании людей именно в тот момент, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и вся система «мирового капитализма» (термин Дж.Сороса) превратилась мгновенно в «экологического могильщика» человечества, и соответственно в «материализованную утопию», потому что она стала нежизнеспособной, т.е. «экологическим трупом».

Это очень трудно осознается и мировой элитой, и политическими элитами стран мира, даже международным коммунистическим движением, хотя «голоса-предупреждения» честных ученых «раздаются» давно. Приведу еще ряд примеров, подтверждающих сформулированное мною «утверждение-диагноз».

**Б.Коммонер, американский ученый-эколог, в книге «Замыкающийся круг» (1974) предупредил, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. Что это, как квалифицировать это «предупреждение»? – Именно так, как я сформулировал: рыночно-капиталистическая система превратилась в экологического могильщика человечества. Это теоретическое положение мною введено в «Манифест ноосферного социализма», опубликованный в 2011 году.**

**В 1991 году в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка в Нью-Йорке группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был вынесен своеобразный вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития исчерпал себя.**

Что это, как квалифицировать этот вердикт в тексте Доклада Мировому Банку, причем подчеркиваю, опубликованного в 1991 году? – Именно так, как я уже говорил ранее: **наступил экологический предел «рыночной экономики» в мире** (а как писал И.Валлерстайн в книге «Конец (известного нам) Света» уже в 2008 году «рыночная экономика» или «капитализм» – это «болезнь», разрушающая общество, и нужно как можно скорее избавиться от этой болезни), и следовательно – **капитализму, институту капиталистической частной собственности и рынку.**

**И главное, этот вердикт был опубликован тогда (1991 год!), когда в СССР часть политической элиты, в том числе и руководящей верхушки КПСС, и часть, довольно значительная, ученых-экономистов, многие из которых имели звания академиков АН СССР, а потом РАН, взяли курс**

на проведение рыночных реформ, позже перешедшие в «строительство капитализма» и в распад СССР через создание Союза Независимых Государств, в превращение России де-факто в экономически зависимую страну от Запада, т.е. в экономическую колонию.

**И это происходило, я имею исторический реванш системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, установку на отказ от плановой, управляемой экономики в СССР, а затем в странах СНГ, в странах Восточной Европы, – отказ от той «управляемой экономики», о которой как о «чуде» в СССР 30-х годов писал Анри Барбюс в книге «Сталин», именно тогда, когда стратегия экологического выживания человечества, ноосферный императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома требовали противоположного – именно перехода к ноосферной, управляемой экономике, к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, – и на их основе к управляемой социоприродной эволюции, которая и есть единственно возможная «модель» устойчивого развития.**

**Инерция энтропийной формы человеческой истории, культ экономического интереса, стимулов обогащения, капиталовластия, индивидуалистической «свободы-от», потребительства, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, конфликт рыночно-капиталистического человечества с действующими системами «обратных связей» в «иммунитете» Биосферы, как суперорганизма, – становятся формой всемирной трагедии человечества, – выход из которой только связан с «перерождением» человечества, переходом его в ноосферное качество, на ноосферную парадигму будущей своей истории.**

Коронавирусная пандемия, в моей оценке, есть одна из «реакций» вирусно-микробной составляющей, как «обратной связи», в гомеостатических механизмах Биосферы, независимо от того, как появился «коронавирус» – носитель этой пандемии – естественным путем (через мутагенез) или искусственным путем (например, в рамках стратегий биологической войны, ведущихся исследований по созданию боевых вирусов). На ряде сайтов и в ряде журналов, в том числе в Болгарии, опубликована моя статья (написал я её в марте этого года) «Явление коронавируса миру через призму «Исповеди последнего человека». Когда в марте поднялась «волна» в средствах массовой информации по поводу разворачивающейся коронавирусной эпидемии вначале в Китае, потом в Италии, США, Британии, затем в Испании, Германии, Южной Корее, Японии, Турции, Индии, я вспомнил, что в 2011 году написал научно-философское эссе в «фантазийной рамке» – «Исповедь последнего человека», в котором мысленно представил, что в 2037 году всё человечество погибло от «вируса-истребителя», которого через «управляемый мутагенез» в «вирусно-микробном сегменте» организации живого вещества, в рамках контура биотической регуляции, породила Биосфера, чтобы убрать человечество, как свою «раковую опухоль», угрожающую ей гибелью. И остался случайно на Земле один человек – конечно русский, поскольку эту «исповедь» писал я, Иван Александрович Муромцев, который писал эту необычную «исповедь», то ли

от себя, то ли от всего человечества, поскольку в нем, последнем и единственном человеке на Земле, воплотилось в форме памяти, в том числе исторической, культурной памяти (а моему герою более уже 100 лет, поскольку в 2037 году мне исполнится именно столько лет), всё человечество, погибшее от этого вируса-истребителя.

Меня поразила эта сама мысль, которая пришла в мою голову. Я всё об этом в статье написал. И закончил, что мне не хотелось бы стать пророком такой гибели человечества, что я очень хочу, чтобы эта моя научно-философская рефлексия в «фантазийной рамке» осталось «предупреждением», только призывом к размышлению тех людей, которые неожиданно стали читателями этой книги.

Я не раз в своих трудах указывал на то, что Биосфера – сверхсложная гомеостатическая система, со множеством биогеохимических кругооборотов. К сожалению, **призыв В.И.Вернадского**, первым, начиная с 1916 года, разработавшим учение о Биосфере и живом веществе, **к новой, проблемно-ориентированной организации научных знаний**, призыв к созданию условий для становления ученых, умеющих проводить исследования на междисциплинарном научном поле, делать мощные эмпирические обобщения, не стал магистральной линией развития отечественной науки, оказался проигнорированным. Но актуальность этого призыва возросла.

Развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, разработка Ноосферизма в последние десятилетия, становление мощной Ноосферной научной школы в СССР – России, я считаю – всемирного масштаба (эту школу украшают работы таких ученых, как А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.В.Трофимов, Н.В.Тимофеев-Ресовский, А.Д.Урсул, А.А.Яшин), – не заняло ведущего места в научной политике АН СССР и современной РАН. Но несмотря на это, **ноосферное научно-образовательное движение в России набирает свою мощь, главным образом за счет энтузиазма вузовских ученых, а также ряда представителей академической науки. Мы создали в 2009 году Ноосферную общественную академию наук** (в её организации большую роль сыграли В.Н.Бобков, В.Н.Василенко, Г.М.Иманов, А.А.Горбунов, В.П.Пилявский, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, В.И.Патрушев, С.И.Григорьев, Ю.Е.Суслов, В.И.Онопrienко, В.Ю.Татур), президентом которой я был практически десять лет. Сейчас возглавил академию В.В.Семикин, а я стал почетным президентом этой академии. **Думаю, что у Ноосферной общественной академии наук есть большой потенциал развития в XXI веке, тем более – высокое ноосферное призвание.**

Возвращаясь к теме «коронавирусной пандемии» и её роли в «логике» развития Эпохи Великого Эволюционного Перелома, вспоминаю недавний, буквально на днях, мою беседу по телефону с Алексеем Афанасьевичем Яшиным, ученым-ноосферологом из Тулы, доктором технических наук, доктором биологических наук, профессором, активно развивающим идеи В.И.Вернадского, В.П.Казначеева, А.А.Зиновьева, создавшего оригинальную теоретическую систему «феноменологии ноосферы и живой материи» (представленную в виде серии капитальных монографий) и близкую по идейному наполнению

к разрабатываемой мною научно-мировоззренческой системе Ноосферизма. Он готовит очередную монографию, в которой присутствует **обобщенное понятие «вируса», как регулятора эволюции**. Он просил меня подумать над статьёй в качестве моего предисловия к этой его новой книге. Тема эта и постановка проблемы мне близка. **Еще в 1993 – 1994 гг. я занимался исследованиями феномена «социального вируса» и постановкой проблемы разработки теории «социальной вирусологии».** К пониманию роли вирусно-микробной составляющей в иерархической организации живого вещества Биосферы как мощной «обратной связи» (с высокой плотностью информации, обусловленной большой скоростью мутагенеза вирусов как живых систем) я пришёл более 10 лет назад. Поскольку «вирусная составляющая в монолите живого вещества Биосферы», как её подсистема, служит мощной обратной связью в биотической регуляции (в «биотическом» гомеостазе), и я об этом не раз писал в своих работах, то она и выполняет роль одного из регуляторов в прогрессивной эволюции Биосферы на Земле. И тогда, если бы мы научно глубже бы проникли в эту системно-кибернетическую миссию вирусов в гомеостатическом комплексе Биосферы, мы бы поняли, что «коронавирусная пандемия» в 2020 году есть один из «сигналов», еще раз информирующих человечество, что надо менять свой образ жизни на Земле:

переходить от Стихийной парадигмы истории на базе закона конкуренции, рынка и частной капиталистической собственности – к Ноосферной парадигме управляемой истории на базе закона кооперации, планирования и доминирования общественной собственности на средства производства.

Есть еще одно «измерение» феномена вирусной пандемии – это «вирус», как своеобразный тест потенциала выживаемости человека, общества и человечества в целом. Он «тестирует» стрессоустойчивость. Оказалось, здесь я опираюсь на результаты исследований, представленных в уникальной книге «Книге памяти пандемии 2019-nCov в России (весна-лето 2020): о вирусе, о профессиональном подвиге медиков, о впечатлениях этих дней» (СПб., ГПЦ ПСН, 2020, 179с.), что «синдром эмоционального выгорания» (один из важных показателей стрессоустойчивости) зависит от антропотипа (типа человека – психического, социального, физиологического), от социальной (духовно-нравственной) атмосферы в трудовом коллективе, от личностных установок поведения в экстремальных ситуациях.

**Указание в этой книге на то, что в «настоящее время 67,6% медиков в России страдает синдромом эмоционального выгорания» (с. 75), является тревожным «сигналом». Думаю, что этот «сигнал» есть своеобразный индикатор падения духовно-нравственного качества российского общества в целом, связанного с отсутствием в России идеологии, большой национальной идеи, со ставкой во внутренней политике, в том числе в**

системе образования и воспитания, на «конкурентного человека», человека-эгоиста, а не на коллективизм, на «Общее Дело» по Н.Ф.Федорову, на принцип «сам погибай, а товарищей выручай», что было в СССР, в советской системе образования и воспитания, в духовно-нравственном кодексе советского человека.

Этот мой вывод подтверждается исследованиями нашего известного ученого-медика И.А.Гундарова, который показал, что на 80% – 90% вымирание русских людей в России в 90-х годах, в условиях «рыночных реформ» и исчезновения вдохновляющих целей служения обществу и стране, обусловлено именно «духовным» фактором, вернее его исчезновением из системы смыслов жизни человека.

Этот результат «коронавирусно-пандемического тестирования» на выживаемость в российском обществе, как и в других странах, например в тех же США, еще раз показал, что потенциал выживаемости человека в экстремальных ситуациях не только определяется физическими качествами, уровнем физического здоровья, но, и в первую очередь, духовно-нравственным здоровьем личности и народа, которое связано с большой национальной идеей, с пониманием, куда, к какой цели устремляется общество, ради чего человек должен жить и творить.

**И здесь встающая перед человечеством Большая Ноосферная Идея, воплощенная в Ноосферизме, и рождающаяся в России, – идея, указывающая, что единственная стратегия выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и соответственно – единственная модель устойчивого развития в будущем, – это управляемая социоприродная эволюция, в свою очередь предполагающая научно-образовательное общество, Ноосферный Экологический Духовный Социализм, ноосферную науку, ноосферное образование и «ноосферный разум, олицетворяемый новым человеком», –**

– должна стать тем стрессоустойчивым, духовно-нравственным, мобилизирующим фактором, который откроет для всех людей на Земле «цели» и «горизонты» для развития, для смысла жизни в борьбе за счастье всех людей на Земле.

Подведем итог. Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Ноосферного Преобразования Мира, которая уже началась в «мире научных идей» уже с момента появления учения о ноосфере В.И.Вернадского и становления в России Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы XXI века и одновременно стратегии выживания человечества на Земле в форме перехода к Ноосферной парадигме Истории в виде управляемой социоприродной эволюции. Будущее – за этой эпохой.

Этот вывод, Виктор Витальевич, был глубоко раскрыт в моем интервью (в ответах на Ваши вопросы), которое недавно было опубликовано в научно-практическом журнале, кстати входящем в список ВАК, «Уровень жизни населения регионов России» (№3 за 2020-й год), под названием «Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха ноосферного преобразования мира». Компьютерный макет этого журнала, как мне сказал Вячеслав Николаевич Бобков, выставлен на одном из сайтов Российской академии наук.

#### IV

**ВВЛ: Получается, уважаемый Александр Иванович, что единственная альтернатива экологической аннигиляции человечества – это Ноосферный Прорыв в Будущее всего человечества, который подготовлен и научно, и опытом развития в XX-ом веке, в том числе и в результатах Русской Ноосферной Научной Школы, в России.**

**Какой по Вашему мнению главный барьер существует в подготовке и реализации этого Ноосферного Прорыва?**

**АИС: Этот «Барьер» носит системный, комплексный характер, и его «высота» (раз мы воспользовались метафорой «барьер» и держим перед собой «спортивный образ бега с барьерами») отражает ту «глубину» преобразований оснований и механизмов эволюции Биосферы и антропоэволюции, в том числе – социальной истории, в их единстве, которая и определяет то явление, с которым мы, т.е. человечество, столкнулись, – «Великий Эволюционный Перелом».**

**Назову, коль скоро я отметил такие характеристики возникшего «Барьера», как его системность и комплексность, только несколько, на мой взгляд, важных его «измерений», не претендуя на полноту изложения, поскольку полнота раскрытия этого явления – одна из миссий Ноосферизма как ноосферной меганауки (если воспользоваться понятием «меганауки», которое разрабатывалось в СССР знаменитым философом, исследователем творчества Эйнштейна, Ньютона, Галилея, Б.Г.Кузнецовым).**

**«Первое измерение» возникшего «Барьера», а это и есть «главный барьер», – это проблема преодоления «негативной целостности» человечества и её преобразования – в «позитивную, т.е. ноосферную, целостность».**

**Человечество к концу XX-го века проявило себя как Негативное Целое, – именно через его «вхождение» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы известил собой, что Природа как Целое (вернее – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы) предъявила человечеству, именно как Целому на Земле, проявившему себя через катастрофическое энтропийное воздействие на это Целое Природы Земли, на гомеостатические механизмы Биосферы, Ультиматум:**

- или Человечество радикально меняет образ своей жизни на Земле, переходя к ноосферному способу общественного производства и подчиняясь требованиям Закона Ноосферной Гармонии,

- или же оно исчезает с «лика» Земли как «эволюционно-пробное существо», так и не сумевшее, как требует Ноосферный Этап в эволюции Биосферы, стать Ноосферным Разумом на Земле, способным управлять социоприродной эволюцией.

**Что значит вводимое мною понятие «Негативное Целое» к современному состоянию человечества? – Оно означает, что с глобально-экологических, т.е. внешних оснований во взаимодействии с Биосферой Земли,**

оно выступает как **Целое, а с позиций рыночно-капиталистических оснований и механизмов развития**, в том числе из-за установок на свободу, индивидуализм, конкуренцию, «право сильного и богатого» (по принципу Гоббса «человек – человеку волк» или «война всех – против всех»), оно **разобчено, раздроблено, не объединено для исполнения Общего Дела – выработки стратегии для выхода из «Экологического Тупика» стихийной истории, перехода к управляемой социоприродной, и значит – ноосферной, эволюции.**

Отмечу, что свой морально-нравственно-гуманитарный приговор «западной цивилизации» как глобальному механизму разъединения людей, народов, цивилизаций на Земле вынес приблизительно в начале 70-х годов XX века известный английский историк Арнольд Джозеф Тойнби. Он в книге «Постижение истории» писал, и это его изречение я бы повторял многократно в средствах массовой информации, чтобы, наконец-то, хотя бы в первом приближении, возникло у людей мира адекватное понимание исторической эпохи, в которой они живут:

• **«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять...»** человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. **В то же время очевидна насущная необходимость объединения, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение**, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв». В данном контексте понятие Тойнби – «альтернатива миру» – надо понимать, как «альтернатива» кооперации народов-этносов и миру без войн и насилия».

Прошло 45 лет после этого «приговора западной цивилизации» А.Дж.Тойнби. За этого время кто-то из лидеров стран «западной цивилизации», в том числе в той же Англии, в США услышали его? Нет. Наоборот, продолжают делать ставку на конкуренцию, на стратегию установления господства (это касается США) над ресурсами мира, на войны.

А представители «верхов» Коммунистической Партии Советского Союза – М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин, А.Н.Яковлев, предавшие коммунистические идеалы и партию, всю советскую организацию жизни общества, которые их воспитывали, ставшие ренегатами, посчитавшими «западную цивилизацию» за «эталон развития» для СССР – России, хоть как-то «прикоснулись» к этому вердикту Тойнби, прозвучавшему почти за 15 – 17 лет до демонтажа СССР Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем, так и не осознавшими, на что они «положили свою жизнь»? – Нет. Они остались в истории только как предатели, ренегаты, для которых «личный успех», «власть», «обогащение» стали тем «мещанским болотом», в котором они «утопили» не только свою честь, но и в целом человеческое достоинство.

**Горькие вопросы. Они, т.е. не «слышащие» и живущие в «мире иллюзий», что «западная демократия» – это эталон социальной организации, и высвечивают одну из «сторон» возникшего «Барьера».** Эту «сто-

рону» можно назвать условно «институтом частной собственности», «мутациями» которого являются «власть-для-себя», «богатство-для-себя», «избранность» или «богоизбранность» для угнетения «не избранных» или «не богоизбранных» и т.д.

**Переход от «Негативной целостности» человечества, «зеркалом» которой стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, – к «Позитивной целостности», «зеркалом» которой станет развитие человечества на базе Закона Кооперации, коллективного Ноосферного разума (ноосферного общественного интеллекта) и Ноосферного Экологического Духовного Социализма – вот что требуется для преодоления «Барьера», чтобы реализовать императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома.**

**«Второе измерение» возникшего «Барьера» – это Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, которая есть отражение «запаздывания» политических элит, экспертов, науки в своих исследованиях и оценках в «реакции» на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на 25 – 50 лет.**

Скорость «падения» рыночно-капиталистической системы, с вывеской «западной демократии», как формы бытия человечества на Земле, в «пучину» экологической гибели намного опережает скорость познания процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и скорость понимания необходимых политических и социально-экономических реформ в целях реализации стратегии экологического выживания. Возникает «образ-метафора» «пира во время «чумы» (в виде процессов экологической гибели) всего человечества, не понимающего, что «чума», т.е. первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, уже наступила».

Одной из задач преодоления этой стороны «Барьера» является:

- становление ноосферного непрерывного образования;
- становление ноосферной целостно-единой гуманитарной науки;
- становление ноосферного естествознания;
- становление ноосферной кибернетики;
- становление новой ноосферной парадигмы науки об управлении и на её основе – ноосферного управляющего разума;
- ноосферный синтез науки и государственной власти (государственного управления);
- выполнение требований «Законов Опережения» – Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и Закона Опережения Прогрессом Человека научно-технического прогресса.

Всё это требуется, чтобы реализовать императив перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции, которая может состояться только при социализме нового, ноосферного качества и ноосферной управляемой экономике. Проблема синтеза власти и науки в ноосферном формате должна быть решена, – и это важная ступень в преодолении «главного барьера».

**Третье измерение «Барьера» – это «расставание с простотой».** Академия АН СССР, потом РАН, Никита Николаевич Моисеев, много сделавший для развития учения о ноосфере В.И.Вернадского, много размышлявший о механизмах перехода человечества в «Эпоху Ноосферы» в 80-х – 90-х годах XX века, опубликовал в 1998 году свою монографию «Расставание с простотой». Русская поговорка «простота – хуже воровства» приобрела онтологическое, космопланетарное звучание. Представление о «мире механистической и атомистической простоты» остаётся в прошлом. Уже у Вернадского сформировалось представление о Биосфере и планете Земля как суперсложных системах, в которых наблюдаются биогеохимические кругообороты (и их множество), и соответственно – на языке кибернетики как науки, которая получила развитие после кончины великого ноосферного гения в январе 1945 года, – множество «обратных связей – прямых и отрицательных». Это позволяет рассматривать Биосферу и планету Земля как суперорганизмы, имеющие гомеостатические механизмы. Джеймс Лавлок, английский ученый-астрофизик, не зная о работах Вернадского, выдвинул гипотезу «живой Земли» в 70-х годах. Параллельно, и независимо от Лавлока, подобную же гипотезу и в эти же годы выдвигает советский ученый-геофизик И.Н.Яницкий. Он, основываясь на многолетних геофизических исследованиях, доказывал, что для Земли характерно «негэнтропийное развитие», с повышением её массы и организации, которое связано, в его гипотезе, с «эфиродинамикой». Близкую к моим оценкам в «Ноосферизме» занял исследователь Г.Н.Голубев, опубликовавший в своей статье в «Экогеософском альманахе» (выпуск 4 – 5) в 2003 году следующее положение-прогноз: «Человечество уже не может продолжать ту же стратегию бесконтрольного и бездумного использования экосферы, – тут я прервусь, и напомню о предупреждении Б.Коммонера в 1974 году в работе «Замыкающийся круг», что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу, – поскольку существует пределы её гомеостаза».

**«Расставание с простотой» – очень сложный процесс, который входит как необходимый компонент в преодоление «Барьера Сложности» (по А.И. Субетто), материализаций которого и являются – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра.**

Следует вспомнить, что мудрый и проницательный Кант, еще во второй половине XVIII века в своей знаменитой работе «Критика чистого разума» сформулировал вторую антиномию, в которой тезису простоты, утверждавшему, что мир прост и сложен из простых атомов, замечу – по которому и развивалась европейская наука до последнего времени, – противопоставил анти-тезис сложности, по которому в мере нет ничего простого, мир есть сложная система, и состоит из сложного.

Отмечу, что либерализм, в том числе экономический либерализм, или, как его стали называть на Западе, либертарианство, есть идеология простоты, поскольку исходит из утопической модели свободного рынка, более того такой

простоты, которая отрицает необходимость знаний и узаконивает невежество как основу такой свободы, как это открыто заявил Ф.Хайек.

И это всё, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, я и называю «пиром либеральной мысли во время «чумы» в форме экологической гибели, да ещё на фоне открытого провозглашения невежества как основы свободы».

**Возникает необходимость становления науки о сложности как важного направления в комплексе системных наук – системологии. Некоторые «шаги» в этом направлении сделаны, в том числе и мною, но недостаточные.**

«Расставание с простотой», которое по-своему концептуально раскрывал теоретически в своей книге Н.Н.Моисеев, и соответственно – преодоление «Барьера Сложности» и «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры», – и является одной из важнейших программ, раскрываемых мною в Ноосферизме, как научно-теоретическом и проблемном-ориентированном комплексе. Это «расставание в простой» и означает ноосферную революцию в науке, в философии разума. Я специально этому вопросу посвятил целый монографический сериал, созданный и опубликованный мною за последние 20 лет: «Разум и Анти-Разум», «Критика «экономического разума», «Свобода. Критика либерального разума», «Роды Действительного Разума», «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества, «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении», «Ноосферное смысловедение», «Грядущий ноосферный синтез науки и власти».

**Грядет (а вернее – она уже началась) ноосферная революция в образовании и науке, одной из миссий которой является преодоление «Барьера Сложности», воспитание и образование ноосферного человека. А это требует смены и научной, и образовательной политики, исходя из фундаментального положения, что «обществом ноосферного развития», спасающим человечество от экологической гибели в XXI веке, является научно-образовательное общество, в котором образование – «базис базиса» воспроизводства экономики, технологического комплекса и самого общества, а наука не только производительная сила, но и сила управления, тем более такого управления, которое поднимается на уровень качества управления социоприродной эволюцией.**

**В свое время академик В.А.Легасов, руководивый устранением последствий Чернобыльской Катастрофы в СССР в 1986-ом году, задумывал (я здесь опираюсь на свидетельство академика А.Л.Бучаченко) написать книгу «Дамоклов меч». Главная идея этой книги состояла в том, чтобы показать, что цивилизация, которую создает человек, исходя из призвания обеспечить комфорт и жизненные блага, и что мы назвали «прогрессом», оказывается жертвой этого прогресса. «И это тот случай, – писал А.Л.Бучаченко в статье «Жизнь состоит из непоправимостей» в 2006 году, когда авангард науки располагается сзади, а прогресс обнаруживает свое лицемерие, а наука становится заложницей собственного могущества и авторитета».**

Этот замысел В.А.Легасова и комментарий А.Л.Бучаченко есть еще одно из подтверждений негативных последствий от нарушения моего **Закона опережения прогрессом человека (а в XXI веке – речь идет о ноосферном прогрессе человека) научно-технического прогресса**. Научно-технический прогресс, как часть действия Социальной Капитал-Мегамашины, описанной мною в «Капиталократии», превращается в «инструмент» экологического самоубийства человечества.

**Итак, Виктор Витальевич, уже из того, что я наговорил, отвечая на Ваш вопрос, «вырисовывается» та сложность, которую олицетворяют «Роды Действительного – Ноосферного – Разума», и значит – «Роды Действительного – Ноосферного – Человечества», и которые – и есть то главное содержание, которое определяет наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома.**

## V

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! Спасибо за столь развернутые ответы на вопросы. Думаю, для читателя нашего диалога они будут интересны и возбуждать адекватное размышление над сложными проблемами развития человека и общества. Мой следующий вопрос является развитием предыдущего. А какова роль именно «интеллекта» или «разума», в их коллективном воплощении, России в позитивном разрешении «дилеммы выживания человечества в XXI веке»? Этот вопрос вызван уже тем, что при ЮНЕСКО и ЮНИСЕФ создана «Международная ассоциация выживаемости человечества».**

**АИС: Россия – уникальная цивилизация. Причем её уникальность отражает её особое местоположение на поверхности Земного Шара, которое я в своих работах называю «Российской Евразией». Эта уникальность делает российскую цивилизацию центром устойчивости-неустойчивости мира. Именно в центре Российской Евразии «подвешен» «маятник» колебаний напряженности истории в её движении по спирали прогрессивной социальной эволюции человечества. Именно поэтому Россия выступает «историческим предиктором», о концепте которого я говорил выше, излагая смысл закона идеократии как важного закона бытия российской цивилизации. Именно поэтому «Русский Прорыв» человечества к социализму произошел из России в 1917 году. Подчеркивая этот факт, я предложил 15 лет назад называть Великую Октябрьскую социалистическую революцию Великой Русской Социалистической Революцией. И хотя моё это предложение не воспринято обществом, но я уверен, что придет время, когда эта великая революция, изменившая весь ход всемирной истории, будет так названа. И этим «названием» мы отдадим должное русскому народу, «русскому коммунизму» (в системе представлений Н.А. Бердяева), который теоретически воплотился в ленинизме, русскому социо-культурному поиску правды и справедливости. Эта великая революция будет именно так названа, и войдет в историю человечества, если**

оно, т.е. человечество, сумеет реализовать стратегию ноосферного развития и выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

**Большое пространство-время, т.е. хронотоп, бытия русского народа на просторах России, как и других народов и национальностей, создавших российскую цивилизационную кооперацию, суровость климата, до 8-ми месяцев – зима, высокая энергетическая стоимость воспроизводства (теория закона энергетической стоимости мною разработана, включая её аксиоматику) жизни российского общества, – определили доминирование мышления, тяготеющего к синтезу знаний, действующего по основаниям антитезиса Канта в его второй антиномии чистого разума, утверждающего сложность мира, т.е. того типа мышления, который Фритьоф Капра в «Паутине жизни» назвал холистическим мышлением.**

**Мною уже более 15 лет разрабатывается концепция в рамках философии истории России, что существует, начиная с начала XVIII века, с творчества Петра Великого, создавшего навигационную школу, институт подготовки русских медиков, российскую академию наук, и М.В.Ломоносова, который как ученый, реформатор и основатель именно русской науки в комментариях не нуждается (достаточно указать на оценку М.В.Ломоносова и его наследия А.С.Пушкиным как «наш университет»), и до наших дней, Эпоха Русского Возрождения. Эта Эпоха Русского Возрождения выступает своеобразным, онтологическим оппонентом Эпохе Западно-Европейского Возрождения, которая в единстве с Эпохой Просвещения, как её продолжения в XVIII веке, породила капитализм и колониализм, переросшие к концу XX-го века в глобальный империализм, с установкой на индивидуализм и принцип «разделяй и властвуй».**

**В отличие от Эпохи Западно-Европейского Возрождения, которую называем «Эпохой Возрождения», подчеркивая её всемирно-историческую масштабность, Эпоха Русского Возрождения утверждала космичность, общинность, соборность человека на Земле, в центр поставила не индивидуализм, не «свободу-для-себя», противопоставляющего человека миру, культивируя прометеевский пафос, а космическую, ноосферную ответственность человека, воспроизводя на новой основе – основе «русского космизма» – древнегреческий принцип тождества макрокосма и микрокосма.**

**Вот это ноосферно-космическое предназначение человека, как магистральную линию рефлексии Эпохи Русского Возрождения, хорошо передал в гениальном стихотворении «Бог» Гавриил Романович Державин, Титан Эпохи Русского Возрождения.**

**В этом стихотворении он так определил сущность человека:**

**«Я связь миров, повсюду сущих,  
Я крайне степень вещества;  
Я средоточие живущих,  
Черта начальна божества;  
Я телом в прахе истлеваю,  
Умом громам повелеваю,  
Я царь – я раб, я червь – я бог!».**



А вот как писал другой ученый-поэт, русский космист, Титан Эпохи Русского Возрождения Александр Леонидович Чижевский, приблизительно 120 лет спустя после Державина:

«Смотри на Солнце, милый друг!  
Твои глаз смыкается лучами.  
Бегущими что день над нами:  
Ты видишь огнемётный круг!  
Заметь морщины на Луне,  
Что все ль они однообразны,  
Иль между ними есть и разны:  
Скажи высоки ли они?  
Так в бесконечности миров  
Есть жизнь, есть звери, гады, люди,  
У коих бьется сердце в груди...  
За это спорить я готов!  
О целый мир грядет из тьмы –  
Непостижим, но познаваем,  
И если мыслят марсиане,  
То они мыслят, как и мы.  
Для нас, для них – один чертог –  
Торжественный, закономерный,  
И в бесконечности безмерный  
Единый строй, единый Бог!...».

Каково единство! Какова переключка через века Титанов Эпохи Русского Возрождения – ученых, поэтов, русских космистов.

Именно эта «Эпоха», имеющая изначально «Ноосферно-Космический вектор», за 300 лет, развила «Русский Космизм», подарила миру «таблицу химических элементов Менделеева», первый самолёт в мире, построенный Можайским, первое радио в мире, созданное Поповым, первое телевидение в мире, созданное Зворыкиным, первой вертолет в мире, разработанный Сикорским, первую теорию ракетного движения и концепцию освоения Космоса человеком, разработанную Циолковским, первый прорыв в Космосе в 1957 году и в 1961 году (первый спутник и первый космический полет Ю.А.Гагарина вокруг Земли), благодаря успехам в развитии советской космонавтики, первую атомную электростанцию, построенную в СССР в 1956 году, – и список этот может быть продолжен. В том числе – и Первый Прорыв Человечества к Социализму из России в 1917 году, создавший СССР – мощную социалистическую державу, спасшую мир от гитлеровско-фашистского рабства в 1945 году, одержав Великую Победу, 75-летие который мы отметили грандиозно дважды в этом году – и 9 мая, и 24 июня.

**Именно Эпоха Русского Возрождения в своём развитии породила «Русский Космизм», как особый философско-мировоззренческий комплекс, и учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое в своем развитии, с учетом действующего императива экологического выживания челове-**

**ства в наступившей Эпохе Великого Эволюционного Перелома, к сущности которой я возвращался в своих ответах неоднократно, перерастает в Ноосферизм, – и научно-мировоззренческую систему, и научную идеологию в XXI веке, и новый путь развития, спасающий человечество, и Россию в его составе, от экологической гибели.**

**Во всём, что я переосмыслил, и во многом другом, что осталось за пределами моих ответов, но что раскрыто мною в таких фундаментальных работах как «Россия и человечество на «изломе» истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999, 827 с.), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005, 324 с.), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013, 265 с.), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018, 340 с.), «Ноосферная миссия России XXI веке» (2020, 152 с.), «Ноосферная научная школа в России» (2012, 76 с.), отражена уникальность российской цивилизации, в том числе и такое её «измерение» как доминанта синтетичности, холизма в мышлении, в мировоззрении, в отношении к миру.**

**Именно это качество «разума» России и рождает Ноосферизм в начале XXI века, и определяет «ноосферную миссию России XXI века», которой я посвятил целую монографию, и которая на мой взгляд в своей реализации, а эта реализация – и есть грядущий Ноосферный Прорыв из России, и станет завершающим «аккордом» в развитии Эпохи Русского Возрождения.**

Закончу я этот свой ответ следующим замечанием. Недавно я опубликовал в научном издательстве «Астерион» (спасибо этому замечательному коллективу) научную монографию «Арктический Ноосферизм», в которой я показал особое значение в стратегии выживания человечества в XXI веке опережающего становления Ноосферы Арктики и Антарктики, сопровождаемого созданием ноосферных арктических технологических и транспортных систем.

В 1980 году академик АН СССР А.Л. Яншин и академик АМН СССР В.П. Казначеев, 40 лет назад, так писали, а этот текст я определяю, как призыв к ныне живущим в России и в мире:

• **«Ноосфера – это единая система: человечество – производство – природа, развивающаяся на основе социальных законов в интересах настоящего и будущего человечества. Такое всестороннее гармоничное развитие возможно тогда, когда управление всей системой опирается на глубинные знания её естественно-исторических закономерностей. Естественно-научная концепция ноосферы В.И. Вернадского, по существу, близка известным положениям К.Маркса о том, что «...естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука»...».**

Всё, о чём мы говорили в этой беседе, – есть раскрытие этого положения в формулировке А.Л. Яншина и В.П. Казначеева.

## VI

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! Спасибо за эту нашу беседу. Думаю, что затронутая нами тема «Аннигиляция или Ноосферный Прорыв в Будущее» получила достаточно полное раскрытие.**

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич! И мое «ответное спасибо»** Вам за поставленные вопросы, которые позволили мне в свободной форме еще раз поразмышлять, конечно на базе накопленного потенциала знаний в процессе разработки Ноосферизма, над теми ключевыми противоречиями, конфликтами, «зонами бифуркационного напряжения», проблемами развития нашего знания о мире, разрешение которых необходимо для экологического выживания человечества и России на Земле.

**Человек уже давно задумался над вопросом, зачем он появился на Земле, каково призвание его, как разума, как «Homo Sapiens».**

**Почему мы уже более 4700 лет не отвечаем на предупреждение древнеегипетского мыслителя (его можно назвать и древнеегипетским ученым) Имхотепа, оставленное в виде высеченного изречения на одной из «плоскостей» пирамиды Хеопса:**

• **«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира?»**

**Почему мы не задумываемся и не отвечаем адекватно на предупреждение Жана Батиста Ламарка, давность которого измеряется ровно 200-ми годами (он, как французский ученый-эволюционист, сформулировал это свое положение в 1820 году), которое звучит так:**

• **«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...»?**

И ведь это пророчество Ж.Б.Ламарка в рыночно-капиталистической системе воспроизводства жизни человечества действует, приняв зримые формы в XX-ом веке в виде первой и второй мировых войн, в которых вначале немецкие войска применили химическое оружие, потом Вооруженные Силы США, сбросили 6 августа 1945 года на мирные города Хиросима и Нагасаки атомные бомбы, совершив невиданное преступление против человечества, по поводу которого ужаснулись Эйнштейн и Оппенгеймер, но власти США стараются его не замечать до сих пор, трактуя его как заслуженное возмездие. Что это, как не «безумие» глобального империализма?

**Ответ на этот мой вопрос связан с безумием, в том числе экологическим безумием, мира корысти и частной собственности, по поводу которого Н.А.Бердяев в 1918 году высказался суждением «в корыстном интересе таится безумие», а А.А.Зиновьев в 2006 году в своем интервью назвал «частную собственность» «мировым злом».**

Иными словами, рыночно-капиталистическая система организации воспроизводства жизни общества, деление людей:

- на «богатых» и «бедных»,
  - на «работодателей» и «наемный труд»,
  - на капиталократию и тех, кто только трудится,
  - на «избранных» и «неизбранных»,
  - на «хозяев денег», которые создали фермонтскую модель «20%:80%» (по которой «80%» населения Земли с позиции воспроизводства мирового капитала объявлены «лишними», предназначенными, как «скот» на «убой»), и на тех, составляющих 4/5 населения Земли, которые влчат жалкое существование, находятся в «зонах дефицита» пресной воды, плодородной земли, и денег на поддержание жизни,
  - на эксплуататоров и эксплуатируемых,
- и т.д.,

– есть система, лишаящая не только человечество разума, но еще в большей мере – лишаящая «разума» капиталократию, более того, превращающая этот «разум» в «анти-разум», обреченный на экологическую гибель.

И здесь прав марксизм-ленинизм, как научно-мировоззренческая система, научное учение о коммунизме, что, чтобы человеку возратить человеческую сущность, снять все виды отчуждения его от себя, от общества, от природы, должны быть «убраны» те исторические условия в лице капиталистической системы, которые и «уродуют» его разум, сознание, смысл жизни, потребности.

**В отличие от эпохи, в которой жили и творили К.Маркс и Ф.Энгельс, в отличие от эпохи, в которой творил и стал вождем Великой Октябрьской социалистической революции В.И.Ленин, и затем стал во главе социалистического созидания в СССР И.В.Сталин, когда и ученые, и мыслители, и политики жили и осознавали реальность и законы исторического развития в «пространстве» Внутренней Логике Социального Развития, мы живем в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда на арену истории, в виде состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (по А.И.Субетто), или появления «Пределов» экономического роста (по Д.К. и Д.Л. Медоузам и Й.Рандерсу), вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, – и предъявила человечеству внешний императив – императив экологического выживания, требующий смены качества воспроизводства общественной жизни, перехода общества к «бесклассовому обществу» невиданного типа – Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.**

И это положение – наиболее трудное для понимания. Трудное потому, что здесь недостаточным является апелляция к классовому анализу, недостаточным является апелляция к социальным законам развития общества в той истории, которая состоялась, а нужно подняться на уровень законов эволюции <Биосфера – Человечество – Земля>, осознать источник тех экологических катастрофических процессов, которые нарастают.

**Мы «входим», не осознавая (а нужно очень быстро это осознать), в Ноосферную революцию невиданного масштаба, перехода Человечества в единстве с Биосферой в Ноосферный этап эволюции, которая в социальном контексте, как важное свое «измерение», включает и Ноосферную социалистическую революцию, и Ноосферную человеческую революцию, и Ноосферную парадигмальную революцию в науке, в культуре, в образовании, в целом – в механизмах воспроизводства общественного интеллекта (или коллективного разума общества).**

Закончу снова любимой мною поговоркой: «Дорогу одолевает идущий!». К этому еще добавлю клич русичей, воспроизведенный святым князем Александром Невским: «Не в силе Бог, а в Правде!».

Я эту правду, как я её познал, и стремился донести в своих ответах на Ваши вопросы, Виктор Витальевич!

### VIII

**ВВЛ: Да..! Получился довольно емкий по своим смыслам диалог. Я даже не ожидал, что он у нас развернется именно в таком ракурсе. Еще раз, уважаемый Александр Иванович, спасибо за этот диалог.**

**Надеюсь мы эту, уже сложившуюся традицию, продолжим.**

**АИС:** Еще раз спасибо и Вам, Виктор Витальевич! Невежество в любых формах непростительно. Вот, например, девушки в белых платьях, подчиняясь «кукловодам с Запада», поставившим перед собой задачу погрузить Беларусь (используя опыт такой диверсии на Украине) в «хаос разрушения», и с этой целью убрать А.Г. Лукашенко с президентского поста, как это им удалось с Горбачевым в декабре 1991 года, с Януковичем в феврале 2014 года, выходят с протестами, требуя ухода Лукашенко со своего поста, и с плакатами «Мир спасет любовь!». Интересно, с позиции психологии, что это – наивность или сознательное лицемерие? – Если последнее, тем хуже для судеб этих девушек.

Да, «любовь» – великое слово в духовно-нравственном пространстве жизни человека. Оно лежит в основе семьи, воспитания детей, в основе «трудозаботы» (по А.С. Макаренку), в заботе о «Родине-Матери», которая тебя взрастила, передав тебе «память твоих предков» (как на это обращая внимание А.С. Пушкин).

Интересно, хоть это понимают эти девушки. У них присутствует память о Белорусской Советской Социалистической Республике (БССР), которая приняла достойно удар немецко-фашистских захватчиков-извергов и дала достойный отпор, конечно в единстве со всем советским народом, в том числе с русским народом, со всем Советским Союзом, во главе с Всесоюзной Коммунистической партией большевиков (ВКПб).

Там на стороне советских войск, на стороне советского народа за Достойное Будущее воевала и Любовь! – Любовь к своей Отчизне, любовь к своему народу, гордость за первое общество на Земле, где труд стал делом чести, доблести и геройства.

Самое главное, что все потуги глобального империализма США расправиться с Россией, уже в начале XXI века, о чем неоднократно писал и говорил З.Бжезинский, и другие «ястребы» в США, в том числе операции «холодной войны», которые они проводят на Украине и Беларуси, разворачиваются на «исторической сцене», на которой уже действует Экологический Приговор всей системе глобального империализма мировой финансовой капиталократии, – и действует стремительно, и беспощадно.

Это нужно осознать всем людям на Земле, в том числе и на Украине, в Беларуси, в Польше, в Литве, в Латвии, в Эстонии, в Чехии, в Словакии, где особенно сильно и неожиданно проявили себя русофобские речи, акции, выступления, за которыми «незримо» поднимается из «могил» второй мировой войны «призрак» гитлеровского фашизма.

И это, на мой взгляд, – смертельные конвульсии системы глобального империализма, «капитализма катастроф» (в определении Наоми Кляйн), в том числе захватившие главную страну «метрополии» этой системы – США. И этот процесс будет нарастать. И это тоже момент начала Ноосферной планетарной революции, которая, если мы начнем понимать, что «экология» требует отказа от рыночно-капиталистической системы, будет захватывать всё новые и новые страны.

**Я оптимист. Я верю в Человека с большой буквы. Я верю, что начавшиеся Роды Действительного – Ноосферного – Разума будут успешными, и мы, если следовать метафоре Николая Константиновича Рериха, обеспечим достойное человека качество XXI века!**

## Диалог восьмой БОЛЬШАЯ ЛОГИКА СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

### I

**ВВЛ:** Уважаемый Александр Иванович! Мы снова с Вами встречаемся, чтобы затронуть одну важную тему в концептуальной логике Ноосферизма. Это выделение Вами в качестве важной компоненты становления ноосферной парадигмы будущей истории человечества категории «Большой Логике Социоприродной Эволюции». Чем вызвана эта Ваша теоретическая новация? Каковы основания для введения Вами в теоретический комплекс Ноосферизма этой категории?

**АИС:** Спасибо, Виктор Витальевич, за этот вопрос. Вы действительно правильно сделали акцент на «Большой Логике Социоприродной Эволюции», введенной мною в научный оборот в 1994 году в монографии, отражающей содержание научного доклада на Международной Кондратьевской конференции в марте 1993 года (одним организатором которой были профессор Юрий Владимирович Яковец), – «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие». В 1995 года за исследования по системогенетике, социогенетике и теории циклов (кроме указанной монографии, была представлена моя монография 1994-го года «Системогенетика и теория циклов») от имени Международного Фонда Н.Д.Кондратьева и Всероссийской Ассоциации Циклов я был награжден премией и серебряной медалью Н.Д.Кондратьева (№1). В монографии по социогенетике я ввел понятие «Большой Логике Социоприродной Эволюции». В 1995 году в диссертационном совете в Нижнем Новгороде (на базе Нижегородской государственной архитектурно-строительной академии), руководимым известным советским и российским философом Львом Александровичем Зеленовым я защитил докторскую диссертацию по социальной философии «**Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания**». Кстати, моим оппонентом был другой знаменитый отечественный философ Валерий Николаевич Сагатовский.

И одним из важных защищенных мною положений теории общественного интеллекта, связанным с действующим ноосферным императивом, как императивом экологического выживания, было положение о выходе на «арену» Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции. «Вестником» такого выхода этой «Большой Логике» на «арену» Истории и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая наступила в развитии глобального экологического кризиса (через 30–40 лет с момента его появления) на рубеже 80-х – 90-х годов XX века.

В монографии «Ноосферизм», опубликованной мною в 2001 году, теория общественного интеллекта и учение о Большой Логике Социоприродной Эволюции вошли в теоретический комплекс Ноосферизма, как неотъемлемые его части.

В чем состоит принципиальная теоретическая новизна категории «Большая Логика Социоприродной Эволюции»? – В том, что она есть «Большая Логика» эволюции «Биосферы в единстве с Человечеством» как единого Целого, «сигналом» о переходе которой к Ноосферному Этапу и стал глобальной экологической кризис, перешедший к концу XX-го века, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Все науки об обществе, весь социально-гуманитарный блок накопленного научного знания в той или иной степени обращался к «Внутренней Логике Социального Развития». Наиболее известные подходы, появившиеся за последние 170 лет, – это:

- **формационный подход** к раскрытию законов движения истории человечества К.Маркса и Ф.Энгельса. **Основанием «формационной логики» движения истории служит способ общественного производства как единство производительных сил и производственных отношений. По этому основанию происходит выделение общественно-экономических формаций, – и история предстаёт в логике сменяемости общественно-экономических формаций;**

- **цивилизационный подход**, начало развитию которого положила работа Н.Я. Данилевского «Россия и Европа»; к разработчикам этого подхода я отношу О. Шпенглера, А.Дж. Тойнби, П.А. Сорокина, в наше время – Ю.В. Яковца, в какой-то мере – С.Ю. Глазьева. **Основанием «цивилизационной логики» служит культурно-социально-исторический архетип цивилизации во взаимодействии с миром, включающий в себя особые ценности приоритеты в аксиологическом отношении к миру, к природе, к человеку;**

- **технократический подход**, который особенно активно проявил себя в последние 70 – 100 лет; в объяснении Внутренней Логике Социального Развития **выступает технологический детерминизм.** Его адептами стали такие ученые как Нэсбитт, Тоффлер, С.Ю.Глазьев, И.Валлерстайн и многие-многие другие;

- **геополитический подход**, который также активно разрабатывается последние 140 лет и который возник, исходя из деления всех цивилизаций на «морские» и «континентальные» и признания в качестве глобального детерминанта в историческом развитии **борьбу за господство в «пространстве»** (авторами этого подхода стали Макиндер, Хаусхофер, в наши дни в России – этот подход активно развивают А.Дугин, Л.Ивашов); **основанием «геополитической логики» движения истории является «географический детерминизм»** и борьба за господство над торговыми коммуникациями и ресурсами мира.

По моим взглядам, ведущим в макрологике движения социальной истории является **формационный подход**, получивший своё развитие в

марксизме-ленинизме. Остальные подходы могут рассматриваться в форме «отношений дополнительности (дополнения)» (принцип формационно-цивилизационного дополнения мною был введен в ряде работ, раскрыт и обоснован), за которыми скрывается диалектическая логика взаимодействия «всеобщего» («общего»), «особенного» и «единичного». Например, «советский», или «русский», социализм в СССР отражал то «особенное», которое связано с специфическими законами развития российской цивилизации. Социализм в Китае, который лидеры Коммунистической партии Китая (КПК) называют «социализмом с китайской спецификой», некоторые исследователи в мире – «конфуцианским социализмом», отражает то «особенное», которое выражено понятием китайской цивилизации, её культурно-историческим архетипом. Именно, в этом контексте можно говорить об «англо-саксонском капитализме/империализме», о «германском капитализме/империализме», о «шведском капитализме» и т.д.

**Но еще раз подчеркну, все эти подходы в их совокупности раскрывают, в теоретической системе Ноосферизма, разрабатываемой мною, только многомерность Внутренней Логики Социального Развития.**

Большая Логика Социоприродной Эволюции действовала всегда, на находилась в «тени», проявляя себя эпизодически через локальные экологические потрясения и катастрофы, «следами» которых на карте мира являются пустыня Сахара, пустыни Кара-Кум и Кизыл-Кум в Средней Азии, гибель Древней Шумерии и др.

**Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в которую вошел глобальный экологический кризис на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, по моей оценке, – есть особый тип манифестации именно Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая поставила Экологический Запрет на дальнейший ход всей Стихийной Истории человечества, в том числе поставила Экологические Пределы – Рынку, Конкуренции, Капитализму, всему строю мировой финансовой капиталократии.**

Человечество впервые исторически встретилось с «давлением» со стороны гомеостатических механизмов Биосферы, её «иммунного механизма», с «экологическим давлением» на все его системы жизнеобеспечения, – с «давлением», которое можно трактовать и как Экологическое Отрицание Большой Логикой Социоприродной Эволюции всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле.

В механике по И.Ньютону действует закон – «действие вызывает противодействие, равное по величине действию».

**Мирохозяйственное энтропийное, т.е. разрушительное, «давление» рыночно-капиталистического человечества на Природу, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, т.е. планетарное антропогенное «действие» на Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, вызвало «биосферогенное противодействие» в виде «экологического давления» на все системы жизнеобеспечения, грозящего перерасти буквально через 10–30 лет в процесс неотвратимой экологической гибели человека на Земле, как биологического вида.**

Здесь уместно вспомнить предупреждение Фридриха Энгельса, выдающегося соратника Кара Маркса и выдающегося ученого-мыслителя, 200-летие со дня рождения которого мы отмечаем в этом году. Он, еще на «заре» капитализма, в 80-х годах XIX века, отмечал, что «не следует слишком обольщаться нашими победами над природой, ибо за каждую такую победу она нам мстит... Каждая из этих побед имеет, правда, в первую очередь те последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую очередь – совсем другие, непредвиденные последствия, которые очень часто уничтожают значение первых.

Следует упомянуть и о гениальном определении единства человека и природы на Земле, принадлежащем Карлу Марксу. Он охарактеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с которым он должен оставаться в процессе необходимого общения, чтобы не умереть.

Советский философ, известный своими работами по проблеме системности и целостности общества В.Г.Афанасьев высказал в 1986 году в статье «Целостная система и окружающая среда» мысль, которая в какой-то мере указывает на скрытое присутствие Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Он писал:

«...то, что природа создавала сотни тысяч, миллионы лет, человек делает всего за десятилетие, а порой и того меньше, столь же быстро он разрушает созданное многомиллионлетней историей природы. Но так только кажется. Природа безмолвна, но она безразлична к человеческой деятельности, а реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него своими собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества. Она разрушается, внося диссонанс в функционирование и развитие общества. Она наконец грозит обществу лишиться его того, без чего сама социальная жизнь невозможна, – сырья, энергии, пищи. Отношения общества к природе, отмечал К.Маркс, проявляется лишь через посредство общественных связей и отношений, через экономическую и социально-политическую, классовую структуру, которые в конечном счёте и определяют взаимодействие общества с природной средой».

И вот этот вносимый разрушаемой человеком природой «диссонанс в функционирование и развитие общества» (в определении В.Г.Афанасьева) приобрел по А.И.Субетто характеристики первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, грозящей такому обществу, строящему свое взаимодействие с природой на основе «законов» рынка и капитализма, экологическим самоубийством.

**Вот почему вместе с выходом на «арену» Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции возник императив выживаемости человечества, как императив его перехода к ноосферной истории в виде управляемой социоприродной эволюции, в свою очередь предполагающий качественное преобразование самого Разума Человека, его превращение в Но-**

осферный Разум, способный управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией и соответственно управлять динамикой Ноосферной Гармонии.

## II

**ВВЛ:** И все ж таки, Александр Иванович, почему же экологический кризис, да еще планетарного масштаба, да еще, по вашему определению, перешедший к концу XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, возник именно в XX веке? Что за «скрытые причины» прячутся за этим феноменом? Почему Вы делаете акцент на несовместимости рыночно-капиталистической системы хозяйствования и стратегии решения глобальных экологических проблем на Земле? Почему мы, т.е. человечество, «топчемся на одном месте» и вот уже почти 30 лет не можем решить проблему перехода на стратегию устойчивого развития, которая была заявлена в «Повестке дня на XXI веке», принятой на Международной конференции ООН по устойчивому развитию в июне 1992 года?

**АИС:** Отвечаю.

Да, XX век – особый век во всемирной истории человечества.

Век, который, я думаю, можно назвать «веком перелома во всей логике истории человечества».

Век, начало которого ознаменовалось Великой Русской Социалистической Революцией (так я предложил называть Великую Октябрьскую социалистическую революцию), ставшей началом Социалистического Прорыва человечества. А конец этого века – ознаменован переходом системы «Человечество+Биосфера» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей уже невиданные доселе Экологические Пределы всей системе рыночно-капиталистического хозяйствования на Земле и связавшей императив выживаемости с Социализмом, но Социализмом Нового Качества – Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом.

В.И. Вернадский обратил внимание, что именно благодаря успехам научно-технического прогресса «научная мысль как планетное явление», да еще вооруженная «энергией культуры», или «культурной биогеохимической энергией», превратилась в планетарный фактор эволюции Биосферы, равно-масштабный по своему воздействию с другими геологическими факторами этой эволюции. Именно это открытие позволило ему сформулировать утверждение, что начался переход Биосферы в Ноосферу, который он определил, как закономерность Биосферной эволюции, заявившая о себе вместе с появлением человечества на Земле. Но В.И. Вернадский жил в первую половину XX-го века, когда человечество, ученые, политические деятели только восхищались успехами научно-технического прогресса. Возникла эйфория, сопровождающаяся построением «технократических замков счастливого будущего», когда проблемы экологии находились в центре внимания редких ученых и мыслителей.

Ноосферизм по А.И. Субетто возникает, как развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского, в конце XX века, когда глобальный экологический кризис перешёл в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая, повторю еще раз эту мою мысль-положение, возвестила о начале Эпохи Великого Эволюционного Перелома – именно с позиции императивов Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Это означает, что переход Биосферы в Ноосферу приобретает в Эпоху Великого Эволюционного Перелома новое содержание, о котором не догадывался и не мог догадываться В.И.Вернадский, – а именно, – стратегии спасения человечества от экологической гибели в XXI веке, включающей в себя и социалистическую революцию, но в новой её миссии – ноосферной, делающей её Ноосферной социалистической революцией, которая по длительности, по моей теории, представленной в монографии, опубликованной в 2016 году, «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории», охватит весь XXI век.

И здесь я возвращаюсь к своему научному открытию, которое вошло в теоретический багаж Ноосферизма, и о котором я говорил в предыдущих «диалогах», отвечая на Ваши вопросы, Виктор Витальевич. Оно состоит в том, что в XX-ом веке произошел скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства в 10-ть в 7-й степени раз в среднем, что позволяет его определить, как Энергетическую Революцию, или Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества.

Этот «Большой Энергетический Взрыв» проявил несовместимость большой энергии хозяйственного потребления природы человечеством, как целым, во второй половине XX-го века и стихийных регуляторов развития, т.е. Стихийной Истории человечества в целом.

Впервые я на эту несовместимость косвенно указал в конце 80-х годов XX века в виде сформулированной мною «интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума» (ИИЭАР), концепцию которой я представил в книге, опубликованной в 1990 году, 30 лет назад, – «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив». Кстати, в этой работе я впервые в мире указал на единство социалистического и ноосферного императивов, как главного основания стратегии экологического выживания человека на Земле. Суть этой асимметрии позже я стал демонстрировать в своих лекциях метафорой «динозавра»: «маленькая головка» динозавра – это низкое качество прогнозирования со стороны общественного интеллекта негативных экологических последствий от внедряемых хозяйственных проектов, а «большое тело» динозавра – это огромная энергетическая мощь хозяйственного воздействия на природу, увеличивающая масштаб возникающих негативных экологических последствий (часто – катастроф). И если человечество останется в состоянии этой «асимметрии», то оно как «динозавры» и исчезнет с лица Земли.

В дальнейшем, уже в процессе разработки теоретического комплекса Ноосферизма, и в первую очередь – концепции «управляющего разума» и новой парадигмы науки об управлении, вытекающей из мною же разработанной теории общественного интеллекта, я сформулировал **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса**, по которому:

- чем больше по своей энергетической мощи воздействие на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, со стороны хозяйства социальной системы (общества, человечества), тем с большим лагом упреждения должно действовать прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, – и тем более долгосрочным должно быть управление социоприродной эволюцией (и тем более, как следствие, – наукоемкими, интеллектоемкими, образованиемкими должны быть государственная власть и государственное управление).

Выполнить эти требования рыночно-капиталистическая система, и соответствующее этой системе – государство, не могут принципиально, по «своей природе». Как-то яркий адепт американского империализма Збигнев Бжезинский, кажется – в 1987 году, в журнал «Коммунист» опубликовал статью, в которой обвинил коммунистов и коммунистическую идеологию в том, что они, исходя из идеологии управления историей, восходящей к К.Марксу, вмешиваются в спонтанный ход истории. По Бжезинскому того времени, конца 80-х годов, – это был большой «грех» коммунистического мировоззрения. «Не вмешивайтесь в спонтанный ход истории!» – восклицал он, обращаясь к коммунистам. В принципе здесь Бжезинский показал себя сторонником либертарианства Фридриха Хайека, который плановую социалистическую экономику назвал «дорогой к рабству» и провозгласил «невежество» за основу «свободы», очевидно, считая, что спонтанная история (и рынок – в том числе) по своему разумная., и поэтому человеку не нужен «прогностический», и тем более – «управляющий», разум.

Интересно, что эти мысли изрекались западными «гуру» именно в то время, когда уже начал действовать Экологический Приговор со стороны Природы по отношению как ко всей рыночно-капиталистической форме ведения хозяйства, или экономики, на Земле, так и ко всей Стихийной, Не-Управляемой или Спонтанной, Истории.

И первым «брешь» в этой форме западного мировоззрения, т.е. воззрения на «мир» и на историю, «пробил» Доклад Мировому Банку, написанный при научном руководстве Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салехв Эль-Серафи в 1991 году, в котором было жестко указано, что **в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.**

Тогда, в кругах «верхушки» мировой финансовой капиталократии этот вывод вызвал «шок». И они приняли меры по нейтрализации пафоса этого Доклада, создав альтернативный доклад под редакцией Стефана Шмидхейни (здесь я опираюсь на сведения, представленные В.А.Зубаковым в аналитиче-

ском обзоре «Эндозекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания», 2002 год), в котором был сделан противоположный вывод, что только с помощью механизма рынка и могут быть решены глобальные экологические проблемы.

**Поэтому-то и не решается проблема перехода человечества на «рельсы» устойчивого развития и не может быть решена. В рыночной парадигме устойчивое развитие есть «иллюзия», «утопия», которая развенчивается самым ходом «падения человечества в пропасть экологической гибели» в первой половине XXI века, что подтверждают все новые и новые «откровения» крупных ученых, и даже миллиардеров в США, например – Билла Гейтса. Об этом говорит и «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», распространенное в мировых сетях Интернета и подписанное более чем 15-ю тысячами ученых из 184 стран мира.**

**Большую Логiku Социоприродной Эволюции можно понять, выделив именно энергетический базис человечества как целого, с помощью которого оно воздействует через хозяйственное природопотребление на Природу.**

Подойдя таким образом к Истории Человечества, я открыл, что **99% истории после Неолитической революции можно определить, как Мало-энергетическую Стихийную Историю человечества.**

Именно тот факт, что энергетика воздействия стихийных форм развития человечества на Природу была несоизмеримо мала, по отношению к энергетической мощи компенсаторных механизмов Биосферы (закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы), человечество и могло развиваться стихийно, потребляя негэнтропию Биосферы, и возвращая ей энтропию (т.е. дезорганизацию природы, упрощение её структур, деградацию биогеоценозов и т.д.).

**XX век, составлявший приблизительно всего лишь 1% всей Социальной Истории** (если вести отсчет от VIII тысячелетия до нашей эры; но если историю существенно «удлинить по времени» в прошлое, то это будет какая-то очень малая доля от процента), **есть уже «Высокоэнергетическая Стихийная история», которая одновременно вследствие своей «малости», предстает и как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества.**

**Именно этот «Большой Энергетический Взрыв» и породил Эпоху Великого Эволюционного Перелома, как Эпоху перехода Стихийной Истории человечества в Ноосферную историю, и одновременно – как эпоху Родов Ноосферного разума, «Родов» Noospheric Homo Sapiens.**

**И все это должно произойти в XXI веке. Это означает, что устойчивое развитие человечества, к которому мы должны перейти, имеет единственную форму своей реализации – ноосферную парадигму развития, теоретическая, научно-мировоззренческая база которой и раскрывается Ноосферизмом.**

### III

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! И мой последний вопрос. Можно ли так понимать вставшую перед человечеством дилемму, поставленную перед ним его же историей: или экологически погибнуть, оставаясь раздробленным культурой свободы и слишком высоким эгоцентризмом, культивируемым в «обществе потребительства», или перейти к Целостности Бытия в единстве с Природой, Биосферой, беря на Себя Ответственность за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле?**

**АИС: Именно эта дилемма и составляет суть императива экологического выживания человечества, и соответственно – Ноосферизма, как нового пути его развития.**

Влаиль Петрович Казначеев, Титан Эпохи Русского Возрождения в моей оценке, величайший русский ученый, мыслитель, врач, с которым судьба подарила мне возможность дружбы в последние 20 лет его жизни, в «Думах о будущем» в 2004 году поддержал мое понятие «Ноосферизм» и мою трактовку его, как научно-мировоззренческой системы, определяющей программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке.

Со ссылкой на мою монографию 2001 года «Ноосферизм» он подчеркивал: **«Ноосферизмом [...] мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

- 1) «разум есть сложная социальная структура»;
- 2) «наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;
- 3) «перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи **сознательного направления организованности ноосферы**»;
- 4) «длящийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привёл к созданию мозга человека рода Номо».

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и бергская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизм своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящего к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм».

**К этой казначеевской линии поддержки Ноосферизма как нового пути развития человека, требующего возвращения человека и общества к восприятию себя как Целого, не только взаимодействующего с Целым Природы, но и становящегося разумом этого Целого Природы, можно добавить мысль-положение И.В.Гёте, которое я в ряде последних работ назвал «императивом Гёте», и который смыкается в XXI веке с ноосферным императивом:**

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

**А теперь речь идет не только о радости и наслаждения жизнью во взаимодействии с Природой, но и о «чувствовании» всем человечеством, и каждым человеческим индивидом (чувствующим «себя в целом»), именно как «ноосферно управляющим разумом», т.е. разумом, несущим ответственность за качество управления социоприродной (или Социо-Биосферной) эволюцией.**

Наступающий Ноосферный Этап в эволюции системы в «Биосфера – Человечество – Земля», а он есть форма проявления Большой Логики Социоприродной Эволюции, есть новая форма снятия отчуждения человека, как от самого себя, так и от Природы, воспроизводимого в XX веке и в начале XXI века именно как рыночно-капиталистическое отчуждение.

**Преодолеть это свое отчуждение, да еще в контексте действующего ноосферного императива XXI века, – а это означает – не только выйти достойно из Экологического Тупика Стихийной Истории, удовлетворить требования Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, но и обрести истинную – ноосферную – человечность, стать «Управляющим – Ноосферным – Разумом». И только став таковым, Человек обретает свое Космическое призвание, и начавшийся в XX веке Космический Прорыв человечества, пройдя через Ноосферное преобразование в XXI веке, получит достойное продолжение в форме обретения человечеством статуса и Космической Цивилизации, и Космического Разума.**

### IV

**ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! Спасибо за эти Ваши ответы. Я думаю, что мы, рассуждая о феномене Большой Логики Социоприродной Эволюции, получили дополнительные ракурсы во взгляде на проблемы перехода человечества к Ноосферизму, именно как новому пути его развития.**

**АИС: Уважаемый Виктор Витальевич! И Вам спасибо за Ваши вопросы. Мы живем в очень интересное время, причем в такое время, которое требует от человеческого разума мужества отвечать на непростые «Вызовы» истории уже начавшегося XXI века. Как-никак, а мы уже прожили 1/5-ю XXI века. Федор Иванович Тютчев, поэт, которого я считаю не менее значимым русским мыслителем-философом, как-то написал: «Блажен, кто посетил сей**



мир в его минуты роковые». Поэтому, Виктор Витальевич, мы «блаженны», потому что мы действительно живем в «эпоху», которая, в зависимости от качества нашего коллективного разума, мужества, воли, качества духовно-нравственной системы, на которую мы опираемся во взаимодействии с миром, от качества социальной организации воспроизводства жизни общества, определит – «быть нам на Земле и дальше, или не быть!».

**Ноосферизм – это Общее Дело и России, и всего Человечества. Это не мое «изобретение». Я – «умственная частичка» коллективного разума человечества, в первую очередь материализованного в системах науки, культуры, образования. И наши диалоги, Виктор Витальевич, это диалоги множества умов, на которые мы в качестве «аргументов», или «контр-аргументов», постоянно ссылались. Мне нравится мысль Исаака Ньютона, который, оценивая им сделанное, отметил, что он стоял на «плечах» предшествующих «великанов».**

Вот и за нашими диалогами скрыто присутствуют эти предшествующие нам «великаны» человеческой мысли, научного поиска истины, поиска ответов на сложнейшие вопросы человеческого бытия, которые по мере человеческого и социального прогрессов, прогресса в научном познании и в разработке новых технологий, не уменьшаются, а наоборот нарастают, причем нарастают по экспоненте.

**Поэтому одним из «измерений» первой сферы Глобальной Экологической Катастрофы, является, в моей оценке, возникший «Барьер Сложности». Мы должны его преодолеть. А чтобы его преодолеть, и должна появиться и единая ноосферная меганаука о человеке, обществе и природе, и ноосферное непрерывное образование, ориентированное на производство учителей, управленцев, ученых, политиков ноосферной формации. На этом я ставлю не «точку», а «троеточие».**

«Рушится однополярный мир «Pax Americana», основанный на гегемонии США, которые так и не смогли обеспечить стабильность и безопасность на Земле. Планета на пороге радикального пересмотра принципов глобального мироустройства»<sup>5</sup>

Л.Г. Ивашов

## Часть вторая

### ДОКЛАДЫ, СТАТЬИ

---

<sup>5</sup> Ивашов Л.Г. Мир на изломе истории. Хроника геополитических сражений. – М.: Книжный мир, 2018. – 608 с.; с. 3

# 1. НООСФЕРИЗМ – НОВАЯ ПАРАДИГМА ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СТРАТЕГИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СПАСЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА<sup>6</sup>

## Эпиграфы к докладу:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой»

Карл Маркс [1, с. 116]

«Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться жизненно важным достоянием. Значит эту систему надо менять»

Б.Коммонер [2]

«Западные люди начинают понимать, что отказ от природы ведёт их цивилизацию к большой опасности. Будучи сам частью природы, человек тщательно разрушает её вокруг себя, оголяя места своего обитания и создавая идеальные условия для заболеваний»... Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законам рынка»

И.А.Ефремов [3, с. 659]

«...в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»

Р.Гудленд, Г.Дейли, С.Эль-Серафи [4; 5, с. 9]

«Ноосферизм... есть, с одной стороны, развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, начало которой обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, а, с другой стороны, диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века» уже под воздействием ноосферного императива, как императива выживаемости человечества в XXI веке»

А.И.Субетто [6, с. 27]

«...Ноосферизм есть не только метатеоретическая система ноосферного научного мировоззрения, программа ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, и становления ноосферного образования, но стратегия выхода из Экологического Тупика истории, через переход к управляемой социоприродной эволюции. Ноосферизм, в этом смысле, – новый путь развития человечества».

А.И.Субетто [7, с. 49]

<sup>6</sup> Доклад был представлен в 2017 году на XI Всемирный Научный Конгресс, состоявшийся в конце ноября одновременно в Париже и Санкт-Петербурге

## 1.1. Диагностика современной исторической эпохи. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса

Наше очередное – 232-е – заседание открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения» посвящено, по инициативе его научного руководителя профессора Д.В.Джохадзе, теме:

**«Гуманитарный диалог цивилизаций вместо диалога пулеметов – категорический императив эпохи глобализации и вполне возможного взаимного ядерного уничтожения».**

**Риск ядерного самоуничтожения возник сразу же, как только во владении империализма США появилось ядерное оружие, которое они испытали при атомной бомбардировке городов Японии Хиросима и Нагасаки в начале августа 1945 года, совершив преступление против человечества, погубив сотни тысяч жизней мирных жителей, а затем собирались нанести по плану «Дропшот», разработанному Пентагоном в 1950 году, внезапный удар 300-ми атомными бомбами по крупным городам СССР, в том числе – Москве, Ленинграду, Горькому, Куйбышеву, Свердловску, Казани, Баку, Тбилиси, Новосибирску, Омску, Саратову, Перми (тогда именовался этот город «Молотов»), Ярославлю и др. (всего 70 городов), и еще дополнительно – 29000 бомб по 100 городам, чтобы в одно мгновение уничтожить 85% советской промышленности и более 50% населения СССР [8, с. 56]. Позже моделирование последствий от одновременного использования такого количества атомных бомб для бомбардировки, выполненное группой ученых под руководством Н.Н.Моисеева, в начале 80-х годов XX века, показало, что от такого ядерного удара наступает «ядерная зима» почти на всей территории Земли, и «произойдет полная перестройка биосферы» и в «новой биосфере места для человечества не будет» [9, с. 275]. Иными словами, риск ядерного самоуничтожения человечества в 1950 году был очень велик. И только появление после войны, еще при И.В.Сталине и благодаря его воле и руководству, ракетно-ядерного щита в СССР охладило пыл американских «ястребов», готовых пойти на «безумный шаг».**

**«Мир Войн и Насилия» – неотъемлемый атрибут истории классовых обществ, который продолжает сохраняться вплоть до наших дней. Поэтому «диалог пулеметов» или как раньше называли – «политика канонерок», продолжает действовать. И этот «мир» есть в современную эпоху порождение глобального империализма мировой финансовой капитало-кратии США (затем англо-американского мира и Западной Европы).**

И так называемая «глобализация» была по сути своеобразной «маскировочной вывеской», за которой проходило становление строя мировой финансовой капитало-кратии, как системы глобального империализма и экономического колониализма, использующего «войны» и «цветные революции» не

только для реализации своей диктатуры «Рах Americana», но и для получения сверхприбылей.

Канадская журналистка и социолог Наоми Кляйн опубликовала книгу, которую назвала «**Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф**» (2007) [10, с. 214 - 217], которая вошла в список мировых бестселлеров, и в которой фактически утверждается: **современный капитализм в США и Великобритании есть капитализм, целенаправленно создающий управляемый поток катастроф («управляемый хаос»), чтобы переводить страны с более-менее сильными экономиками в экономико-колониальную зависимость от «метрополии» глобального империализма.**

Ненадежность диалога цивилизаций в мире господства империализма демонстрирует политика президента США Трампа, которые аннулирует договорные обязательства США в области запрета на производство ракет средней дальности (носителей ядерного оружия) с Россией, обязательства США по отношению к Ирану и т.д.

Известный историк, представитель аристократического рода в Британии, Арнольд Джозеф Тойнби, еще в начале 70-х годов, незадолго до своего ухода из жизни, вынес своеобразный морально-нравственно-гуманитарный приговор «западной цивилизации» [11, с. 597, 598]: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв».

**Но есть еще одно важное направление в рефлексии над содержанием современной исторической эпохи, которое совершенно по-новому ставит проблему будущего продолжения жизни и развития человечества на Земле, – это глобальный экологический кризис, который проявился в середине XX века и который на рубеже 80-х – 90-х годов перешел, по автору, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Никто из ученых и философов мира не поставил вопрос:

**«Почему именно в XX веке человечество своей хозяйственной деятельностью на Земле породило глобальный экологический кризис, а не раньше (хотя локальные экологические кризисы в истории человечества были, но не было глобального экологического кризиса, и тем более первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей под сомнение будущее человечества на Земле)?».**

Автор, поставив перед собой такой теоретический вопрос, сделал важное открытие для понимания «логики» современного развития человечества. Оно состоит в том, что именно в XX-ом веке произошла энергетическая революция (автор определяет эту революцию как «Большой Энергетический Взрыв» [12] в социальной эволюции – истории человечества), т.е.

**скачок в энергетике мирохозяйственного природопотребления в среднем в 10 в 7-й степени раз** (автор опирался в своих прикидочных расчетах на данные Ф.Спира [15]). Такой многопорядковый скачок в энергетике мирохозяйственного природопотребления (и соответственно в «давлении» со стороны человечества на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы) выявил несовместимость этой большой энергетики «давления» мирового хозяйства (экономики) на Биосферу и стихийных форм (на базе рынка, частной собственности, капитализма, войн и насилия) развития человечества.

Действует, открытый автором закон, который он назвал **законом интеллектно-информационно-энергетического баланса**. Этот закон формулируется автором так [14, с. 14; 16, с. 17; 18., с. 17]:

- **чем больше со стороны хозяйства социальной системы (общества) воздействие по своей энергетической мощи на Природу – Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, – тем больше требуется лаг упреждения негативных последствий от такого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы (общества), и тем более наукоёмкими (и соответственно – интеллектоёмкими и образованиеёмкими) должны быть управление и олицетворяющая его власть.**

**Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «высветила» действие этого закона и поставила экологические Пределы всей Стихийной Истории человечества**, в том числе экологические Пределы рыночно-капиталистической системе («мировому капитализму» по Дж.Соросу [19]), доминированию закона конкуренции, институту частной собственности (собственности на средства производства), рынку и тем более современному «капитализму катастроф», а вернее глобальному империализму [20, 21] и его постоянному спутнику – экономическому колониализму [22].

**Мировой капитализм и мировой рынок, в форме системы глобального империализма и экономического колониализма, в одночасье превратились в систему экологического самоуничтожения человечества.**

Подтверждается вывод, сделанный в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка в 1991 году, 28 лет назад, международной группой ученых под руководством Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи [4; 5, с. 9], **в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя.**

В «Манифесте ноосферного социализма», опубликованном автором в 2011 году, прямо указывалось [23, с. 20]:

«Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что если он, ведя борьбу за самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведёт с собой и человечество в небытие».

## **1.2. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как приговор рыночно-капиталистической системе. Ноосферизм как Ноосферный Экологический Духовный Социализм**

**Итак, в конце XX века глобальный экологический кризис перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы**, которая только подтвердила выводы известного доклада Римскому Клубу Д.К. и Д.Л.Медоузов и Й.Рандерса «**За пределами роста**» [24]: мировая экономика в своем развитии в парадигме постоянного роста уже вышла за «пределы», диктуемые её взаимодействием с природой Земли. По данным прогнозного моделирования А.П.Федотова в его работе «Глобалистика» (2002) [25] **человечество войдет в двойной коллапс – социально-глобальный коллапс между богатым меньшинством и бедным большинством человечества и глобально-экологический коллапс – в 2025 ± 5 году**. Имеются и другие, близкие к данной, оценки, например, что **человечество в сложившейся рыночно-капиталистической парадигме хозяйствования на Земле может перейти «точку невозврата» в период между 2030-м и 2050-м годами.**

В 2017 году в социальных сетях Интернета появилось «**Предупреждение человечеству. Второе уведомление**» – своеобразный аналитический доклад-статья, написанный международной группой ученых во главе с Уильямом Рипплом из Университета Штата Орегон в США, которое подписали более 15 тысяч ученых из 184 стран. В этом докладе указывалось, что **прошедшие 25 лет с момента появления первого «Предупреждения человечеству», написанного группой ученых в 1992 году**, очевидно, по результатам обсуждения глобальной экологической ситуации на Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в этом же году, и по 2017-й год, – **есть потерянное время. За это время произошло ухудшение экологической ситуации в мире**, например, по таким характеристикам:

- **сокращение пресной воды на душу населения на 26%;**
- **резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;**
- **увеличение числа «мертвых зон» в океане на 75%;**
- **истребление лесов объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;**
- **значительный рост выбросов в атмосферу углерода и средних температур;**
- **рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%.**

Автор в своем «Открытом письме Уильяму Рипплу» [26] («письмо» выставлено на многих порталах и сайтах в России и переправлено в США), **указал, что при всей его значимости, как документа современной эпохи, главный недостаток текста этого «Предупреждения» – отсутствие указания на главную причину сложившейся ситуации, когда процесс экологической**

гибели человечества нарастает, а ООН, правительства и политические элиты бездействуют, – глобальный империализм, сохраняющий установки (в доминирующей экономической политике) – на рынок, конкуренцию, на господство транснационального капитала и либерального (либертарианского) мировоззрения.

В этом письме автор указывал [26, с. 9]:

«Главная причина развивающегося процесса экологического планетарного самоуничтожения человечества – это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как формы её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма».

Мировая капиталократия блокирует гуманитарный диалог цивилизаций, предложив миру в сентябре 1995 года принятую её представителями в Отеле «Фермонт» в Санкт-Франциско каннибалистскую модель «20%:80%» [27, с. 20], по которой 80% населения Земли были объявлены «лишними» с позиций воспроизводства мирового капитала, и обрекаются на уничтожение с помощью войн, «цветных революций», голода и т.п., а чтобы эти «незолотые» («неизбранные» мировым капиталом) люди и народы не восставали, З.Бжезинским была предложена специфическая стратегия лишения их критического мышления – «титтейнмент» («титти» – от английского слова, означающего «женские груди»), и являющаяся метафорой, за которой стоит лишение целой группы стран продовольственной безопасности, а «кормящими» странами выступают страны «золотого миллиарда» – «метрополии», а «тейнмент» (происходит от английского слова «ретенмент») означает «развлечение»; за этим словом стоит стратегия прivityтия этим «лишним» людям культа бездумных развлечений, наслаждений, наркомании, алкоголизации и медленного вымирания). Вполне возможно, что «капитализм катастроф», о которой пишет Наоми Кляйн, есть одна из частей стратегии реализации этой чудовищной, циничной (глобально-фашистской по сущности, если вдуматься в содержание этой модели с гуманистических позиций) модели «20%:80%».

**В каком же формате возможен гуманитарный диалог цивилизаций?**

Ответ автора, который и составляет мировоззренческий стержень концептуального доклада, состоит в указании на единственный такой формат – ноосферно-социалистический, вытекающей из утверждения:

Ноосферизм – стратегия экологического спасения человечества и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к Миру без Войн и Насилия – к Миру, в которой доминирует Закон Кооперации, – и на основе Ноосферного Экологического Духовного Социализма формируется планетарная кооперация народов-этносов (с сохранением разнообразия культур и цивилизаций), как основа становления Ноосферного Коллективного Разума Человечества.

Россия – самостоятельная, евразийская, общинная цивилизация, цивилизация Правды, причем с самым большим «пространством-временем» (хронотопом) бытия и с самым холодным климатом (и, следовательно, с самой

высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества), в которой всегда доминировал (из-за суровых климатических условий жизни) закон кооперации.

Именно Россия, когда начался процесс, по мере наступления капитализма и ценностей Запада с установкой на индивидуализм и свободу в буржуазном понимании (в первую очередь – через свободу перемещения капитала), её экономической колонизации, совершила Великую Октябрьскую социалистическую революцию и Русский Прорыв Человечества к социализму отвергнув капиталистический путь, который вошел в конфликт с цивилизационными основаниями и ценностным геномом России.

С этого момента история человечества разделилась на две противостоящих друг другу истории [6, 28, 29]:

- стихийную, в рыночно-капиталистическом формате, историю, которую Маркс определил, как «предысторию»,
- и управляемую, на основе социализма и плановой экономики, историю, которую Маркс определил, обращая свой «взор» в будущее, когда победит коммунизм, как «подлинную историю».

Вся история XX века – это одновременно история противостояния капитализма, а вернее империализма (по В.И.Ленину), и социализма.

Кратковременный исторический реванш глобального империализма в первую очередь империализма США (неслучайно начальник ЦРУ Гейтс 14 декабря 1991 года на Красной площади в Москве совершил в одиночку свой «парад победы», транслируемый по телевидению в США, – прошла такая информация в социальных сетях Интернета),

когда по «сговору» Ельцина, Кравчука и Шушкевича в Беловежской Пуще был осуществлен демонтаж СССР, и в результате произошло определенное отступление «первой волны» социалистических преобразований в мире, определившей историю XX века,

– совпал с «экологическим приговором» со стороны Биосферы и планеты Земля (в соответствии с действием гомеостатических механизмов) этому империализму.

Исторический реванш совершал уже «экологический труп», какovým являлась на начало 90-х годов вся мировая система капитализма.

В этом состоит какое-то грозное Послание всей думающей, еще не потерявшей разум (из-за алчности, гонки за прибылью, конкуренции, потребительства), части человечества, в первую очередь той, которая своим трудом и определяет логику воспроизводства его жизни, – Послание от самой Истории.

Это Послание есть «вызов» (понятие А.Дж.Тойнби), сформированный «логикой»

– как Внутренней Логикой Социального Развития (частью которой является и «формационная логика», как смена общественно-экономических формаций, олицетворяемых способом общественного производства, по

К.Марксу, и «цивилизационная логика», как историческое и спирально-циклическое развитие множества локальных цивилизаций, отражающих культурно-социальные архетипы развития),

так и **Большой Логикой Социоприродной Эволюции** [6, 12, 13, 28, 29], заявившей о себе, по автору, глобальным экологическим кризисом в XX веке, а затем первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

**В чем состоит смысл этого «послания» со стороны Истории, как исторической диалектики взаимодействия этих двух «Логик с большой буквы»?**

– В том, что наступила **Эпоха Великого Эволюционного Перелома** – и в исторический спор между **Капитализмом** (историей в рыночно-капиталистическом формате – Стихийной историей) и **Социализмом**, в будущем – Коммунизмом (историей в социалистическом формате как историей управляемой на базе плановой экономики) **вмешалась Большая Логика Социоприродной Эволюции, предъявив человечеству императив выживаемости, как ноосферный императив, – императив управляемой истории в новом качественном формате – ноосферном формате** [30], **когда заканчивается автономная, отделённая от Природы социальная история, и начинается управляемая социоприродная эволюция, которая в свою очередь возможна только на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма** [6, 28, 29].

Россия совершила первой во всемирной истории человечества Социалистической Прорыв, создав первое в мире социалистическое государство СССР. Именно СССР (С.Г.Кара-Мурза назвал СССР советской цивилизацией) в 1945 году одержал Великую Победу над гитлеровским фашизмом – передовым отрядом империализма, специально «взращенным» мировой капитало-кратией для уничтожения социализма и СССР, и тем самым спас весь мир от фашистско-гитлеровской диктатуры мирового капитала.

**И именно в СССР зарождается в первой половине XX века научное учение о ноосфере В.И.Вернадского, вернее – научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу.**

В настоящее время в понятие ноосферы вкладываются самые разные смыслы: от трактовки её только как «сферы разума», до трактовки, как формы проявления Космического разума на Земле.

Автор, как ученый, придерживается естественно-научного подхода к определению ноосферы, который формируется уже в теоретической системе В.И.Вернадского, а именно:

- **ноосфера есть новое состояние Биосферы, в котором научная мысль как планетное явление [31], материализованное в «энергии культуры» (термин В.И.Вернадского), по своему воздействию на живое вещество Биосферы становится равномасштабным другим факторам её глобальной эволюции.**

В.И.Вернадский в «Философских мыслях натуралиста» отмечал [32, с 44]:

«Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества...

...необходимо подчеркнуть неразрывную связь её создания с ростом, научной мысли, являющейся первой необходимой предпосылкой этого создания. Ноосфера может создаваться только при этом условии».

### **1.3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома: XXI век – это переход к Ноосферной истории на базе Закона Кооперации**

Прошедшие почти три четверти века после смерти В.И.Вернадского резко изменили глобальную ситуацию на Земле. **На Земле наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха перехода от Стихийной парадигмы истории на базе доминирования Закона конкуренции («Конкурентной истории») к Управленческой и Ноосферной парадигме истории на базе доминирования Закона кооперации («Ноосферной и Кооперационной истории»)** [6, 7, 12 – 14, 16 – 18 и др.].

Интересно, что эта смена парадигм в социальной эволюции человечества описана И.А.Ефремовым в научно-фантастическом романе «Час Быка» [33, с. 7] как смена «Эр» истории

– **смена «Эры Разобщенного Мира» - ЭРМ**, которая и есть вся история эксплуататорских обществ на базе конкуренции, войн и насилия, и к концу которой происходило «уничтожение культуры и избивание лучших», **«Эрой Встретившихся Рук» - ЭВР**, в которой доминирует кооперация, сотрудничество, взаимопомощь, справедливость и получает расцвет творчество людей, и осуществляется освоение Космоса. Но, как показывает в романе Иван Антонович, не только писатель, но и выдающийся мыслитель и ученый, последователь учения о ноосфере В.И.Вернадского, – человечество, осваивая Космос, открыло во Вселенной планеты, «где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветры переважают мёртвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. **Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»** (выдел. авт., С.А.). Это предупреждение И.А.Ефремова как никогда актуально сегодня.

Всем мыслящим людям доброй воли на Земле, всем действительным ученым и философам, всем, кто исповедует Правду и готов ради неё, как писал о себе В.И.Вернадский, отдать свою жизнь, нужно приложить все усилия, и именно это должно быть целью «гуманитарного диалога» в современную эпоху, чтобы переход Биосферы в Ноосферу и переход современной стихийной истории человечества, поставившей его грань экологической гибели, в управляемую ноосферную историю состоялись, т.е. состоялось ноосферно-социалистическое преобразование основ бытия человечества на Земле.

#### 1.4. Ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции

**Ноосферизм** как термин и понятие введено в научный оборот автором во время написания статьи «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)» осенью 1996 года и опубликованной в газете «Ульяновская правда» 15 мая 1997 года [34], и затем включенное в «Избранное» автора под названием «Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия», опубликованном в 1999 году [35, с. 342 - 349]. В этой статье автор писал:

**«Императив научного управления как условия движения системы «Человечество – Биосфера» в сторону трансформации в ноосферу усиливает потребность в кооперации, в коллективном характере мироустройства человеческой жизни.**

Если «ноосферная логика развития» есть внешняя большая социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспечить решение императивов «ноосферной логики», и есть социалистическая логика.

**Будущий синтез этих двух направлений... и может быть определен, по нашему мнению, как ноосферизм или ноосферный социализм, частью которого выступает экологический социализм.**

**Становящийся ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта** выдвигает на передний план образование и просвещение, более того, ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество» (выдел. авт. С.А.).

**Ноосферизм, таким образом, появляется, как качественно новый этап в развитии учения о ноосфере В.И.Вернадского, несущий на себе «печать» резкого качественного различия переживаемой нами Эпохи Великого Эволюционного Перелома от той исторической эпохи, в которой жил и творил В.И.Вернадский,** – тоже переломной, потому что в России – СССР шло созидание невиданного в истории социалистического общества, но в которой отсутствовала угроза экологической гибели человечества и продолжали доминировать «природопокорительское мировоззрение» и иллюзия, что с помощью научно-технического прогресса решаются все проблемы будущего развития.

В монографии «Ноосферизм. Введение в ноосферизм» (2001) автор указывал [12, с. 17]:

«...в учении о ноосферогенезе в версии В.И.Вернадского имеются определённые недостаточность, уязвимость, вытекающие из позиции естествоиспытателя и натурфилософа, в которой недостаточно отражены роль рефлексии, общественного становления логики «неестественного», «искусственного», «не-Природы» (коммент. автора: ссылка на работу Ю.М.Осипова [36])».

Устранение этих «недостаточности» и «уязвимости» в натурфилософской версии вернадскианской концепции ноосферы входит в содержание **Ноосферизма,**

- **и как новой научно-мировоззренческой системы, обеспечивающей реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке, и соответственно – выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через ноосферно-социалистическое преобразование основ бытия человека и общества на Земле;**

- **и как новой стратегии развития, как новой ноосферной парадигмы истории, с приматом действия Закона Кооперации, предполагающей социальную организацию восходящего воспроизводства качества общественной жизни в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

И в этом качестве, указывалось в «Ноосферизме» (2001), **«ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия,** породившей в конце XX века глобальную капиталистическую экспансию мировой финансовой капиталократии (со «столицей» в США) и её идеологическое обоснование в форме мондиализма. – Нового Миррового Порядка с диктатурой «золотого миллиарда», управляемой мировой финансовой капиталократией, и с глобальным «гетто» для «незолотых миллиардов», обреченных по плану мондиалистов на вымирание в XXI веке через:

- диктат голода и деградацию духовно-нравственной сферы жизни, культуры,
- уничтожение суверенитетов национальных государств, разнообразия этносов и культур,
- превращение людей в однородную «серую расу» мелких «либеральных волков», стремящихся пробиться в «страну благоденствия», т.е. в число «счастливчиков», входящих в «золотой миллиард» [12, с. 8].

За прошедшее время автором издано более полусотни монографий, развивающих теоретический комплекс Ноосферизма как ноосферной меганауки, выполняющей роль научной основы стратегии спасения человечества от экологической гибели, и программы ноосферно-ориентированного синтеза наук и становления ноосферного образования. Издано (в период с 2006г. по 2015г.) 10-ть томов 13-томного собрания «Сочинений» автора под общим названием «Ноосферизм». Проведено с 2007 по 2011 годы три Международных Ноосферных Северных Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» с изданием по материалам этих форумов 3-х томов коллективных монографий. За период с 2009 по 2018 годы проведено 8-мь Международных научно-практических конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве», по материалам которых издано 8-томное монографическое «собрание» с таким же названием. Изданы капитальные научные работы по ноосферным человековедению и обществоведению, ноосферной экономике, теории капиталократии и глобального империализма, по теории ноосферного социализма, по ноосферной экологии.

## 1.5. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма

Одной из важных теоретических основ Ноосферизма, в авторской разработке, составляет **ноосферная парадигма универсального эволюционизма, объединяющая в себе три парадигмы в теоретической интерпретации законов прогрессивной (сопровождающейся ростом сложности систем) эволюции – дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин), кропоткинскую (автор – П.А. Кропоткин) и берговскую (автор – Л.С. Берг) парадигмы** [6, 7, 13, 14, 16, 17, 28 и др.].

Доказывается, что любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности социальных систем, подчиняется действию двух метазакон:

- метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;
- метазакону интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции.

**Переживаемая Эпоха Великого Национального Перелома** автором трактуется как эпоха резкой смены доминант (в соответствии с первым метазаконном) в действии пары законов – закона конкуренции и закона кооперации в социальной истории, с выходом на передний план Закона Кооперации и сопровождающего его (по отношению к обществу) – **общественного интеллекта, – и, в соответствии с действием второго метазаконна, – переход к ноосферному этапу как самой истории человечества, так и к ноосферному этапу в эволюции системы <Биосфера + Человечество>**.

Одновременно, это есть роды Действительного Разума и Действительного Человечества [14, 17], т.е. Ноосферного Разума и Ноосферного Человечества, взваливающих на себя Ответственность за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, через научное управление социоприродной эволюцией – единственную модель обеспечения устойчивого развития будущего человечества.

**В контексте данного положения развивается в системе Ноосферизма и сама категория ноосферы:**

- **Ноосфера есть новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум человечества (на базе планетарной кооперации народов-этносов), как «Разум управляющий», «встраивается» в систему гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, соблюдая законы-ограничения, отражающие действия этих гомеостатических механизмов.**

## 1.6. Ноосферная мировоззренческая революция и призвание философии как её носителя. От Свободы – к «Ответственности»

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха ноосферной социалистической революции [29], частью которой является ноосферная человеческая революция, несущая в себе смысл «Родов Действительного Разума» и «Родов Действительного Человечества». Эта эпоха, как революционная эпоха, по прогнозу автора, охватит весь XXI век.

**По мнению автора, у «гуманитарного диалога цивилизаций», хотя бы на уровне мыслящей, озабоченной сохранением человечества на Земле, части этих цивилизаций, есть перспектива именно в логике ноосферной мировоззренческой революции. И Ноосферизм, конечно, в его развитии на базе Российской Ноосферной научной школы [37], есть фундаментальная научная основа для такого диалога.**

Опасность капиталогенного и рыночногенного экологического самоуничтожения человечества в XXI веке велика.

**Призвание философии в XXI веке – стать глашатаем мощной ноосферной мировоззренческой революции с одновременным переходом от доминанты категории «Свободы», на базе которой расцветает индивидуализм, этнический и национальный эгоизм, культ рынка и прибыли, поклонение «золотому тельцу», идеология либерализма, – к категории «Ответственности» и к сопровождающим её ценностям долга, правды, справедливости, совести, служения общему делу, кооперации, коллективизма, соборности, «всечеловечности» (Ф.М.Достоевский), солидарности, с принципом А.Швейцера «Благоговение перед любой жизнью».**

**Заканчивается «предыстория» человеческого Разума, в которой он не обрел ещё статус Разума, не только управляющего своей историей, но «Биосферного Разума», что связано с переходом из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». Необходимо преодолеть опасность экологической гибели такого «предысторического разума» в капкане Глобальной Капитал-Мегамашины [20 - 22].**

К.Маркс связывал коммунизм с представлением о «подлинной истории». А «подлинная история» – это история, в пространстве которой человек становится хозяином своей исторической судьбы. Именно поэтому «подлинная история» становится «царством свободы». **Только человек, управляющий собственной историей, в соответствии с познанными законами природы и общественного развития, включая спирально-циклическую динамику прогрессивной эволюции, и поднимающийся на уровень Ответственности за Будущее Биосферы Земли, через качественное научное управление социоприродной эволюцией, с постоянным разрешением возникающих противоречий между ним и природой, включая и преодоление периодически возникающих кризисов, – становится истинно свободным.**



**Таково диалектическое единство Свободы и Ответственности, да еще в логике ноосферного развития.**

В 2013 году к 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского газета «Советская Россия» в своём приложении «Отечественные записки» опубликовала статью автора «Ноосферный формат будущей „подлинной“ истории» [30].

**Ноосферизм можно трактовать, в его исторической реализации в будущем, как ноосферный формат будущей «подлинной истории» или ноосферный коммунизм, мечту о котором И.А. Ефремов отразил в романе «Час Быка» [33].**

### **1.7. Манифест ноосферного социализма: «бьет набат экологической тревоги»**

**Россия – великая евразийская цивилизация. И у нее есть миссия – стать историческим водителем на пути Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке.**

«Манифест ноосферного социализма», представленный общественности автором, заканчивается такими словами [23, с. 107]:

**«Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится всё меньше и меньше!**

**Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.**

**Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!**

**Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса!**

**Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!**

**Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма!**

**И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!»**

#### **Литература:**

1. Маркс, К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42.
2. Коммонер Б. Замыкающийся круг – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.
3. Ефремов И. Лезвие бритвы/ Ил. Г.Н.Бойко, И.Н.Шалито (Текст печ. по изд.: И.Е.Ефремов. Сочинения в трех томах. Т.3. – М.: «Молодая гвардия», 1975). – М.: Правда, 1986. – 672с.
4. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

5. Зубаков В. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.

6. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

7. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений» 28 января 2017 года в Смольном институте РАО, Санкт-Петербург). В 2-х кн./ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. Книга I. – СПб.: Астерион, 2017. – 488с.

8. Субетто А.И. Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 72 с.

9. Моисеев Н.Н. Как далеко до завтрашнего дня. 1917 – 1993. Свободные размышления. – М.: РАЕН, 2018. – 385с.

10. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова») (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.

11. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

12. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

13. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук Горбунова Аркадия Антоновича. – СПб. Астерион, 2017. – 100 с.

14. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н, проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

15. Спир Ф. Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности // Эволюция: аспекты современного эволюционизма / Отв. ред. Л.Б.Гришин, А.В.Коротаев, А.В.Марков – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288с.; с. 86–129

16. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений – теорем). – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

17. Субетто А.И. Роды Действительного Разума. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

18. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвящённой 100-летию Финансового университета

при Правительстве РФ / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2019. – 56 с.

19. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.

20. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 98с.

21. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.

22. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб. Астерион, 2019. – 52 с.

23. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.

24. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста – М.: Пангея, 1994. – 304 с.

25. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.

26. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto I. Open Letter To William Ripple / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 32 с.

27. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001. – 335 с.

28. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.

29. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография. Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.

30. Субетто А.И. Ноосферный формат будущей «подлинной» истории // «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2013. – 14 марта. - №5(277). – 16 с.; с. 7 – 9.

31. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.

32. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520с.

33. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.

34. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (В.И.Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда». – 1997 – 15 мая.

35. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное). – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

36. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. – 382с.

37. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

## 2. Философия Мира войн и его краха в XXI веке в контексте императива Будущего<sup>7</sup>

### 2.1. История человечества как История Мира Войн и Насилия

Детерминация любой системной эволюции в соответствии с системно-генетической и циклической картиной мира, в частности Закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО), всегда находится под воздействием двух системно-космических начал – От Прошлого (от накопленной эволюционной памяти, в соответствии с действием Закона спиральной фрактальности системного времени – ЗСФСВ) и От Будущего. Детерминация «От Будущего» происходит через границы разрешенных ниш существования тех или иных систем, определяющих «объем» будущей изменчивости и соответственно разрешенного онтологического творчества. Единство этих двух начал образует Цикл-Волну. Мир оказывается «пронизанным» циклически-волновым дуализмом.

По отношению к социальной эволюции этот волновой (циклический) дуализм детерминации <<прошлое – будущее>> может трактоваться в духе диалектики Двух Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ).

Вся история человечества вплоть до XX века с позиций оснований БЛСЭ, в первую очередь по основанию энергетического взаимодействия «мира человечества» с «миром Природы» (Космосом), развивалось как «малоэнергетическая», продвигающаяся вперед методом проб и ошибок, социальная эволюция, поскольку в ней доминировал Закон Конкуренции и механизм социального отбора. Появление классовых обществ с институтом частной собственности, при низкой производительности труда и энергетики хозяйственного природопотребления, породило войны и насилие.

Войны и насилие стали постоянным атрибутом бытия социального человечества. История классовых обществ, по крайней мере, с неолитической революции в базисе бытия человеческой цивилизации 10 тысяч лет назад, предстала как История Мира Войн и Насилия. За последние 5,5 тысяч лет истории человечества произошло свыше 15 тысяч войн и вооруженных конфликтов, в которых погибло несколько миллиардов людей. Иными словами, войны стали одним из главных механизмов перераспределения прибавочного продукта и использования труда завоеванных народов как рабского труда. С появлением капитализма возникла философия оправдания колонизации мира как сырьевого придатка «метрополии», использования

<sup>7</sup> Статья (доклад) была опубликована в материалах Конгресса по проблеме триединства здоровья нации, качества жизни и гармоничного общества, состоявшегося 12–14 сентября в Костроме. Статья вторично отредактирована, введены подзаголовки подразделов

труда и ресурсов колоний для расширенного воспроизводства капиталократии капиталистических стран, являющихся «метрополией».

Капитализм сразу же, с момента своего появления, по отношению к некапиталистическим странам повел себя как империалист-колонизатор. Его история продолжала оставаться историей войн.

## **2.2. Скачок в энергетическом базисе бытия человечества в XX-ом веке – скачок в энергетическом базисе технологий войн**

В XX веке, вследствие достижений научно-технического прогресса, произошёл скачок в энергетическом базисе во взаимодействии человечества и природы в несколько порядков. Можно условно назвать XX век – «**энергетической цивилизацией**», противостоящей всей предшествующей социальной эволюции, где доминировал «обмен вещества» при низкой энергетике хозяйствования, которую можно назвать поэтому «*вещественной цивилизацией*».

**Скачок в энергетическом базисе изменил и энергетический базис технологий войн. Они стали разрушительными в 100 – 1000-и раз.** Появилось оружие массового поражения, что сделало XX век самым кровопролитным по массовости военного насилия и гибели людей, исчисляемого сотнями миллионов людей.

Апофеозом военного преступления против человечества стал не только гитлеровский фашизм, судимый на Нюрнбергском процессе (1946 – 48гг.), но и взрыв атомных бомб вооружёнными силами США над японскими городами Хиросима и Нагасаки, унесший за одно мгновение сотни тысяч жизней мирных людей.

## **2.3. Императив Будущего как императив Конца Мира Войн и Насилия**

**Соединение стихийности развития на основе «метода проб и ошибок» (рынок, частная собственность, войны, культ индивидуализма, доминирование конкуренции) с возросшей на несколько порядков энергетикой мирового хозяйства и соответственно природопотребления, воздействия на Биосферу Земли, привело к середине XX века к глобальному экологическому кризису, перешедшему уже на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Данная констатация – есть факт особого значения. **Наступили Экологические Пределы существования человечества на базе рыночно-капиталистических форм социальной истории в форме Мира Войн и Насилия.**

Что это означает, с позиций диалектики Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), т.е. циклически-волнового дуализма детерминации социальной истории человечества?

### **Первое**

**Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это поданный человеческому разуму со стороны гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, сигнал, что на авансцену Истории человечества, которая рефлексировалась умами человечества, как достаточно автономная, независимая от Природы (потреблялись только ее ресурсы), вышла БЛСЭ вместе со своим императивом Будущего (который по отношению к человечеству предстает как «императив выживаемости» или «ноосферный императив»).**

### **Второе**

**Сам выход на авансцену БЛСЭ означает, что она впервые указала на границы ВЛСР, на то, что преодоление этих границ требует качественного изменения самих оснований ВЛСР, что означает, что наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома и вместе с нею Конец Эпохи Мира Войн и Насилия как мира бытия современной рыночно-капиталистической системы в форме глобального империализма мировой финансовой капиталократии США, Великобритании и Западной Европы.**

### **Третье**

**Императив Будущего – это переход к управляемой социоприродной эволюции, при соблюдении ограничений действующего Закона Гармонии и стоящего за ним Закона Кооперации.** Это означает, что в диалектике взаимодействия Закона Конкуренции и механизма отбора с противостоящим им Законом Кооперации и механизмом интеллекта происходит на рубеже XX и XXI веков «сдвиг» (как проявление метазаконов «конусов» любых прогрессивных эволюций) от доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта (механизма общественного интеллекта) с соответствующим процессом «оразумления» социальной эволюции. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы определила Предел Стихийной Истории на основе Закона Конкуренции и механизма отбора (ставка на «сильного») и Переход к Управляемой Истории на основе Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта (при новом содержании самой Истории, поскольку она выходит за пределы ВЛСР, переходит на основания БЛСЭ, т.е. превращается в управляемую социоприродную или ноосферную эволюцию).

## **2.4. Три магистральных направления эволюции поколений и технологий войны**

Сохранение глобального империализма, с устремлением капитализма США и Западной Европы к мировому господству, и его соединение с научно-техническим прогрессом в условиях Мира Войн и Насилия, как формы его Бытия, порождают ускорение процесса материализации всех научно-технических

достижений и достижений в области организации и управления во всё более разрушительных и более изощренных системах вооружения.

**Эволюция поколений войн и используемых ими технологий вооруженной войны идет по трем магистральным направлениям:**

- **направлению использования разных видов энергии все более глубоких страт организации материи, включая энергию разных страт планеты Земля и организации живых систем** (ядерное оружие, нейтронное оружие, климатическое оружие, оружие гигантских волн цунами, геологическое оружие, космическое оружие, биологическое (бактериально-вирусное) оружие, генетическое оружие, акустическое оружие, электромагнитное оружие, лазерное оружие, популяционно-генетическое оружие, этно-генетическое оружие);

- **направление использование разных видов информации** (информационные войны, психотропные войны, ценностные войны, ментальные войны, концептуальные войны, «организационное оружие», «управление хаосом» и др.);

- **направление использование разных видов социального, экологического и экономического воздействия** (социальные, экономические и экологические войны, культурный, образовательный виды империализма).

**Научно-техническая революция в способах и стратегиях ведения войн породила также неожиданные виды войн как «бесконтактные» и «асимметричные» виды войн.**

«Интеллект» капиталоκραтии США, т.е. «интеллект» глобального империализма, пытается создать оружие, которое бы обесценило ядерное оружие в других странах, и дало им абсолютное преимущество. Такая гонка вооружений порождает у «интеллекта» обороняющихся стран поиск «асимметричных ответов». Уже группа Н.Н.Моисеева, показала, что обмен ядерными ударами порождает «ядерную зиму» и гибель всего человечества. Есть гипотеза, что взрыв так называемого «тунгусского метеорита» – результат взрыва рукотворного плазмоида, запущенного в результате эксперимента Н.Тесла из Нью-Йорка. Тесла испугался, что, если это оружие попадет в руки империализма, то человечество погибнет, и поэтому все данные по этому эксперименту уничтожил. Сейчас возможность дешевого и «асимметричного ответа», полностью обесценивающего военную силу США, и одновременно повышающего риск гибели всего мира, стала на порядок большей.

**Мир войн и насилия, являющийся продуктом доктрины капиталовласти, конкуренции и наживы, деления общества на эксплуататоров и эксплуатируемых, на элиту, «избранных» и на «быдло», «серую массу», на богатых и бедных становится барьером на пути выхода из Экологического Тупика Истории.**

## 2.5. Опасность эмерджентного (квантового) скачка Мира Войн и Насилия в Ничто

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это уже состоявшийся Предел такому Миру войны и насилия.

Это еще не осознает «военная партия» в странах мира. Элита США как страны-центра системы глобального империализма и «столицы» мировой финансовой капиталокрации продолжает делать ставку на техническое превосходство в системе оружия.

Мир войн и насилия «беременен» антропо-технологическим коллапсом, как формой экологического самоубийства человечества.

Эмерджентный (квантовый) скачок Мира Войн и Насилия как мира бытия рыночно-капиталистического человечества в Ничто, в Небытие, когда неожиданно и мгновенно «схлопнется» экологическая ниша человечества (наподобие мгновенной гибели Атлантиды), под воздействием Императива Будущего в его негативной логике, может стать реальностью до середины XXI века. Человечество может войти в состояние «клинической» экологической смерти, которое охватит два-три поколения людей, вымирание которых будет сопровождаться «вирусными атаками» со стороны Биосферы, спасающей свое «здоровье», как Системы Жизни.

## 2.6. Наступает Эпоха Ноосферного Разума Человечества

Эволюции поколений войн и оружия в XXI веке посвящено много капитальных работ в США, Европе, Китае, в России. В них присутствует логика, исходящая из вечности прогрессивного развития человечества в рыночно-капиталистической, конкурентной, в том числе – с помощью войн, парадигме. Этой философии эволюции войн не хватает системности и универсальности. В ней доминирует все то же «своекорыстное безумие», о котором писал Н.А. Бердяев в начале XX века.

**Императив Будущего – это Императив Мира без войн и насилия, это императив перехода человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.**

**Можно предполагать, что Космос – живой и по-своему разумный. И мы – Человечество – часть этого разума.**

Мы один из продуктов в рамках Солнечной системы на Земле действия Метазакон Оразумления Вселенной и в целом Мегакосмоса.

Человечество должно осуществить ноосферно-социалистическую революцию, перейти к Миру без войн и насилия, иначе – Крах Мира войн и насилия в форме экологической гибели всего человечества.

Эпоха культа индивидуализма, эгоцентризма, капиталовласти, эксплуатации, гонки за наслаждением, за которыми стоит «рыночно-капиталистическое безумие», закончилась.

**Наступает Эпоха Ноосферного Разума Человечества, Эпоха управляемой социоприродной эволюции. – И это Императив Будущего в XXI веке.**

Мир нуждается в серьезном форуме по поводу неожиданного коллапса Мира войн и насилия, по поводу того экологического тупика в эволюции войн и вооружений, который возник.

Империализм, попытки со стороны США установить гегемонию над миром, разрешить возникающие конфликты с помощью силы или устрашения силой, не имеют Будущего. Это все конвульсии Анти-Разума глобального империализма.

**Разжигание войны против России, с целью ее расчленения, планы которой появились у Пентагона, может стать началом 3-й мировой войны, которую человечество экологически не переживет.**

**Есть только один императив выживаемости, и это Императив Будущего, – императив перехода человечества к Миру без войн и насилия на базе Планетарной Кооперации народов-этносов и Ноосферного Социализма. Иначе – гибель!**

### **3. Фрактальный циклически-волновой дуализм Вселенной и ноосферно-космическая гармония<sup>8</sup>**

#### **3.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха Великих Экологических Запретов**

Человечество в начале XXI века оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это означает, что сохраняя прежние формы хозяйственного природопользования на базе частной собственности, рынка и господства Капитала над Трудом, порождающих глобальную социальную несправедливость в распределении природных благ и благ, создаваемых трудом, исповедуя примат потребительства над творчеством и созиданием, человечество оказалось в конфликте с Природой как Целым, что означает – оно оказалось в конфликте с планетой Земля, Биосферой – Системой Жизни на Земле, Солнечной Системой, Галактикой, Вселенной.

Уже фиксация одного этого состояния свидетельствует, что **Природа как Целое требует от человечества, чтобы оно представляло собой гармоничное Человечество, входящее в Целое Природы и подчиняющееся Закону Ноосферно-Космической Гармонии Вселенной**, по которому человечество как совокупный разум несет с собой миссию поддержания этой гармонии и её развития.

**Возникший императив экологического выживания человечества в XXI веке требует от человечества, чтобы оно стало Разумом Биосферы, обеспечивая ее переход в Ноосферу** (императив перехода Биосферы в Ноосферу был предсказан В.И.Вернадским), т.е. в свое новое состояние или качество, в котором коллективный человеческий разум стал Ноосферным, т.е. Разумом-Гармонизатором социоприродных отношений, обеспечивающим управление социоприродной эволюцией с учетом законов-ограничений гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, возможно Солнечной системы и Галактики.

Такой качественный скачок в бытии человечества на Земле, которого ждет от него Природа, начиная ему предъявлять свои императивы на языке катастроф и экологических сигналов-предупреждений, **требует от него перехода к Ноосферному Экологическому Социализму и на его основе к планетарной кооперации народов-этносов**, в свою очередь требующих от людей и народов-этносов перехода на систему ценностей, фокусом которых выступает альтруизм, любовь, взаимопомощь, смысл жизни как «жизни для другого».

**Человечество, если оно хочет выжить в XXI веке, должно пройти через Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая уже наступила, и**

<sup>8</sup> Статья отражает содержание пленарного Доклада с таким же названием, представленного на Конгрессе по проблеме триединства здоровья нации, качества жизни и гармоничного общества в Костроме (12 – 14 сентября 2014 года) и опубликованного в материалах Конгресса. Статья вторично отредактирована, введены подзаголовки

которая одновременно предстает как Эпоха Великих Экологических Запретов:

- Запрета на войны, насилие и эксплуатацию,
- Запрета на частную собственность на средства производства,
- Запрета на «потребительское общество» и бездумный гедонизм, запрет на нравственную систему эгоистического индивидуализма. Б.Коммонер еще в начале 70-х годов XX века в работе «Замыкающийся круг» предупредил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.

### 3.2. Проблема модели устойчивого развития

В 90-х годах человечество предприняло шаги к переходу на модель устойчивого развития, но он, этот переход, был заблокирован, как и предсказывал секретарь Конференции ООН по защите окружающей среды и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году Морис Стронг, сложившейся системой ценностей и институтом частной собственности, ставкой в конкурентной борьбе на принцип Гоббса «человек человеку – волк».

Вот уже более полувека прошло, как были сформулированы постулаты международного права:

- мирное сосуществование между государствами;
- отказ от войны как средства решения спорных вопросов между государствами и разрешение их путем переговоров;
- равноправие, взаимопонимание и доверие между государствами, учет интересов друг друга;
- невмешательство во внутренние дела, признание за каждым народом права свободно выбирать свой социально-экономический и политический строй;
- строгое уважение суверенитета и территориальной целостности всех стран;
- развитие экономического и культурного сотрудничества, – но даже и эти, необходимые для планетарной кооперации народов-этносов, хотя и ограниченные с позиций становления гармоничного ноосферного человечества, постулаты, оказываются формальными, отбрасываемыми империализмом мировой финансовой капиталократии, поскольку противоречат её стремлению к установлению своей диктатуры над ресурсами мира и трудовыми ресурсами.

### 3.3. Ноосферный императив XXI века

**Почему так стоит ноосферный императив XXI века перед человечеством?**

**Ответ на этот вопрос многомерен.**

**Первое.** Нужно осознать, что ноосферный этап в космогонической эволюции и в глобальной эволюции Биосферы на планете Земля не случаен, а выступает как необходимость, отражающая действие *метазаконов* прогрессивной эволюции (эволюции сопровождающейся ростом сложности и кооперативности структур):

- **метазакона** в процессе прогрессивной эволюции (космогонической, глобальной, биологической, антропной, социальной) **сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта** (за открытием этого закона А.И.Субетто стоит изменение парадигмальных основ универсального эволюционизма, возникает ноосферная парадигма универсального эволюционизма или ноосферный универсальный эволюционизм, объединяющий эволюционные парадигмы Ч.Дарвина – селектогенез, П.А.Кропоткина – коогенез, Л.С.Берга – номогенез);
- **метазакона** (как следствие первого метазакона) **интеллектуализации («оразумления») или ноосферизации любой прогрессивной эволюции («конуса» прогрессивной эволюции).**

**Второе.** Следствием действия этих метазаконов явилось эволюционно закономерное появление человеческого Разума на Земле (как и на разных планетах в звездных системах Вселенной (Галактики) – Разума), как частная форма проявления этого метазакона «оразумления» эволюции Вселенной на Земле.

**Третье.** Человеческий разум эволюционно был выношен Биосферой – суперорганизмом на Земле, как часть всей Системы Жизни, и значит как Разум Биосферы или Ноосферный Разум в потенции.

**Четвертое.** В XXI веке первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы возвестила, что «перинатальный период» человеческого Разума на Земле, как Разума-для-Себя, закончился. В этой своей статусности он есть ещё не родившийся Разум, и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть Предел этому «космическому эмбриогенезу» человеческого Разума.

**Наступили Роды действительного человеческого Разума, как Разума-для-Земли, Биосферы, Космоса. Эпоха Великого Эволюционного Перелома, связанная с переходом человечества и всей планеты Земля и Биосферы к Ноосферно-Космической гармонии, и есть Роды Ноосферного (или Ноосферно-Космического) Разума человечества как Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса или Вселенной.**

**Пятое.** Ноосферный универсальный эволюционизм лежит в основаниях Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы XXI века, и опирается фактически на новую научную картину мира и новую космогонию, становление которой связано с успехами развития системогенетики, учения о цикличности развития, или теории циклов, синергетики как науки

о самоорганизации систем, в смысловом поле которой весь Космос, Вселенная, Земля предстают в определенном смысле (смысле самоорганизации и творчества) как живые.

### 3.4. Фрактальный циклически-волновой дуализм Вселенной

Шестое. Здесь мы остановимся на **фрактальном циклически-волновом дуализме Вселенной, связанном с действием системогенетических законов – Закона дуальности управления и организации систем и Закона спиральной фрактальности системного времени.**

Мир систем и иерархичен. Системоиерархичность мира, по отношению вложенности систем друг в друга, раскрывается как *системная вертикаль Мира*, которая, с выделением определенной в ней системы, например – человека или человечества, делится на её «надмир» (та часть системной вертикали мира, в которую входит данная система, и в этом контексте можно говорить о системных надуровнях) и «подмир» (та часть системной вертикали мира, системы которой входят в данную систему, образуя ее системные подуровни).

Это раздвоение системной вертикали мира, связанное с выделением данной системы (древние греки говорили о тождестве макрокосма и микрокосма человека), и определяет **дуальность системного наследования в развитии (эволюции) любых системных миров:**

- **на уровне системы** (от систем-предков и их «подмиров» к данной системе), что обеспечивает передачу системных инвариантов (структур) от прошлого к будущему;

- **на уровне надсистемы**, которая, через процессы своего развития и соответственно процессы системного наследования, в рамках законов самоорганизации и самосохранения, передает на уровень данной системы «ниши» (или «дырки», поток которых «наплывает» из Будущего), определяющие границы, коридор развития данной системы, и соответственно потенциал возможной генерации изменчивости, преадаптации к изменениям надсистемы («внешней среды») и, таким образом, **потенциал творчества этой системы.**

Возникает представление о **дуализме системного наследования как процесса объединения двух «поток» наследования – наследования от прошлого** (на уровне системы и ее подмира), отвечающего за **устойчивость развития и определяющего накопление прошлого времени в системе, – и наследования от будущего** (на уровне надсистемы и в целом надмира системы), отвечающего на уровне системы за ее **изменчивость, движение в Будущее**, стармонизированного с эволюцией (через механизмы встречных потоков адаптации – нисходящей от надсистемы к системе и восходящей от системы к надсистеме), и значит **накопление будущего времени в системе.**

**Данная схема дуальности усложняется, поскольку развитие любой системы носит циклически-волновой характер** (цикл есть одновременно и

волна на другом языке «образов», причем **цепь циклов-волн имеет спиральный характер и цикл сочетается с необратимостью**, т.е. он есть «мятник изменчивости» с возвратом к самому себе тождественному на более глубоких инвариантах и нетождественному на периферийных структурах). Системная вертикаль мира (если иметь в виду, что у каждой системы есть свой несущий цикл-волна, и каждая система полисистемна и полициклична) имеет своим образом **цикловую (цикло-волновую) вертикаль мира.**

При этом сам **цикл предстает как естественный масштаб системного времени.**

**Поэтому системной и цикловой вертикали мира соответствует вертикаль вложенных друг в друга масштабов системного времени. По мере подъема на «высоту» системных надуровней будет укрупняться системно-временная (а значит и системно-пространственная) сетка бытия соответствующих этим надуровням надсистем.**

Полицикличность системы переходит в ее **полихронность, которая описывается частотным спектром, характерным именно для этой системы.** Если при этом ввести понятие качества, то любое «поли» переходит в «гетеро», т.е. в неоднородность по качеству развития любого целого, и именно в данном контексте развития отражается системогенетический **закон гетерохронии и системного времени** (как закон неравномерности развития любого целого).

**Цикл-волна есть единство двух свойств движения, поскольку в любом движении, как развитии, есть процесс системного наследования, – инвариантности и изменчивости.**

**Образуется системно-цикловая шкала симметрии «инвариантность – изменчивость».** Если увеличивается в этом единстве «инвариантность – изменчивость» инвариантность, то цикл-волна становится длиннее, системная пространственно-временная сетка укрупняется, и, наоборот – по мере увеличения доли (объема) изменчивости, длина цикла уменьшается.

**Системной вертикали мира соответствует вертикаль системной шкалы «инвариантность – изменчивость (inv – izm)».** Можно утверждать, и это соответствует реальным наблюдениям, что по мере «подъема» по системной вертикали мира масштаб системного времени увеличивается, цикл удлиняется, скорость изменчивости становится меньше, инвариантность (и значит инерционность) систем увеличивается. И, наоборот, по мере «спуска» по системной вертикали масштаб системного времени сокращается.

**Закон дуальности управления и организации систем отражает дуальность системного наследования в вышеуказанном смысле и определяет его пульсирующий волновой характер.** Он служит основой **паст-футуристического диморфизма любых систем**, как некоторой формы «застывшей волны» в эволюции данной системы, которая на уровне ее эволюции (развития) предстает как определенный ритм движения (волновой процесс) единства «прошлое-будущее» (постоянство – творчество).

Примерами паст-футуристического диморфизма служат половой диморфизм высших животных, функциональный лево-правополушарный диморфизм мозга и соответственно интеллекта человека, диморфизм мировой культуры «Запад» (доминанта левополушарности, рациональности, логики в познании мира) – «Восток» (доминанта правополушарности, иррациональности, мистики или эзотерики в познании мира), функциональный диморфизм планеты Земля (на него указывают А.Е.Куликович, Н.В.Петров) и др.

Из этой «картины» следует, что любая «волна» есть своеобразное единство «прошлого» и «будущего». Цикл квантует движение этого единства в процессе прогрессивной эволюции.

### 3.5. Закон спиральной фрактальности системного времени

**Седьмое. Закон спиральной фрактальности системного времени** открыт, как системно-космическое обобщение принципа Э.Геккеля («эмбриогенез (онтогенез) повторяет филогенез»), А.И.Субетто в 1991 – 1992 годах (впервые опубликовал в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992)). По этому закону весь «конус» прогрессивной системной эволюции – «конус» системофилогенеза отражается на спираль системоогенеза и жизненного цикла данной системы – «конус» системоонтогенеза – с обратным сжатием – растяжением.

Что означает фраза «обратное сжатие – растяжение»?

Она означает, что инварианты, приобретенные на ранних стадиях системофилогенеза, и, таким образом, существующие на шкале системного времени системофилогенеза большую величину времени (например, для высших животных – инвариант кишечно-полостного организма, связанный с пищеварением, существующий в биологической эволюции около 800 млн. лет) «сжимаются» на шкале системного времени системоонтогенеза больше всего, т.е., на их «повторение» в процессе системоонтогенеза затрачивается меньше системного времени, и, наоборот, на инварианты, приобретенные эволюцией – системофилогенезом – недавно (например, функциональный диморфизм мозга человека), т.е. существующие в эволюции намного меньше времени, по сравнению с древними инвариантами, в системоонтогенезе, наоборот, как бы «растягиваются», на них затрачивается больше системоонтогенетического времени. Эволюция движется в Будущее как бы «покачивая» самое себя на вновь приобретенных инвариантах.

Что стоит за этим механизмом «опрокидывания» «конуса» (спирали) системофилогенеза на «конус» (спираль) системоонтогенеза? – Механизм «запоминания» прогрессивной эволюцией самое себя и – через этот механизм растущей эволюционной памяти – направляющий ее (и все более-более прогрессирующий и, следовательно, наследственно (системогенетически) управляющий) в определенное русло.

Отметим, что при этом каждый «конус» прогрессивной системной эволюции (а образ «конуса» означает, что каждая прогрессивная эволюция по мере роста сложности эволюционирующих систем, ускоряется, имеет предел роста, который становится основой эволюционно-квантового скачка на новый системный надуровень, определяющий качественно новый «конус» системной эволюции, основанием которой становятся системы предшествующего «конуса» прогрессивной эволюции), по мере исчерпания своего потенциала развития, сменяется новым «конусом» прогрессивной системной эволюции, для которого предыдущий служит уже системно-элементной базой.

Так, космогоническая эволюция Вселенной («конус» прогрессивной космогонической системной эволюции), запущенная Большим Космологическим Взрывом около 15 млрд. лет назад (по Г.Гамову), включает в себя, как свои квантово-эволюционные скачки, – «конус» доатомной эволюции, конус атомной эволюции (в пространствах звезд и планет), конус молекулярной эволюции (на планетах), конус биологической эволюции (на планетах типа планеты Земля), конус антропной эволюции (пока мы познаем этот тип эволюции на Земле), конус социальной эволюции (пока мы познаем этот тип эволюции на Земле). Происходит разворачивание иерархии системного мира, который мы описали лаконично ранее.

**Закон спиральной фрактальности системного времени определяет фрактальность не только структур конусов системных прогрессивных эволюций, но и фрактальность циклично-волнового дуализма всей Вселенной, как результат развертывания системной вертикали ее организации в процессе этой эволюции.**

Как следствие, из концепции данного закона, вытекает гипотеза, по которой «бессознательное» человека несет в себе память всей космогонической эволюции о самой себе, в том числе и память всех «конусов» перечисленных эволюций.

Это означает, что человек эволюционного рождается как форма эволюционного самопознания самой Вселенной самое себя, которое происходит во всех «точках» ее космического пространства, где появляется разум, в том числе и в «точке», олицетворяемой планетой Земля и Солнечной Системой.

Этот процесс самопознания Вселенной (всем Сущим) самое себя через прогрессивную Эволюцию и процесс её оразумления происходит и на Земле через Человеческий разум.

**Циклическим-волновой дуализм Вселенной, в котором отражена «вертикальная» его фрактальность, есть отражение (и результат) более «высокой» формы фрактального отражения – «конуса» прогрессивной эволюции – системофилогенеза – на «конус» системоонтогенеза. Это отражение порождает своеобразную рефлексивно-системно-спиральную фило-онтогенетическую симметрию и соответственно гармонию Мира.**

Открытие фрактальной геометрии мира Мандельбротом, наличие фрактальности в организации структур любых системы в мире, открытие фиббоначиевых рядов, фиббоначиевой дискретной математики, фиббоначиевой гармонии,



частным случаем которой служат пропорции «золотого сечения» и «золотого вурфа», которым подчиняется все живое на Земле, открытие классификационных распределений, описываемых классом экспоненциальных функций Юла-Ципфа-Лотки-Мандельбротта – всё это частные случаи проявления рефлексивно-системно-спиральной фило-онтогенетической симметрии и гармонии Мира. Прогрессивная эволюция как эволюция растущей памяти и соответственно растущей негэнтропии предстает и как эволюция, осознающая самое себя, на что обращал внимание, правда исходя из теологической логики, ещё Тейяр де Шарден.

**Человеческий разум на Земле, как коллективный Разум человечества, таким образом, есть момент общего процесса ноосферизации Вселенной, трансформации космической гармонии в Ноосферно-Космическую Гармонию. Становление её только-только началось. У истоков Эпохи Ноосферно-Космической Гармонии стоят величественные фигуры, порожденные Россией и русским народом, – фигуры К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, С.П. Королева и Ю.А. Гагарина. Провозвестником этой эпохи стал Космический Прорыв СССР-России в лице знаменитого полета вокруг Земли первого космонавта на советском космической аппарате Юрия Алексеевича Гагарина 12 апреля 1961 года.**

### 3.6. Креативная Онтология Мира

**Восьмое. Системогенетическая и циклическая картина мира, пастфутуристический диморфизм в организации систем и фрактальный циклически-волновой дуализм Мира, предстают как основания понимания любой прогрессивной системной Эволюции как Креативной Эволюции и вытекающей из этого положения представления о Креативной Онтологии Мира и человека, которая через прогрессивную Эволюцию породила Человека на Земле как Homo Creator.**

Творчество человека не есть то, что отделяет человека от якобы косного мира и косной материи, а, наоборот, есть то, что его объединяет с Креативной Вселенной. Человек как результат «оразумления» Эволюции и Вселенной на Земле одновременно олицетворяет собой подъем эволюционного творчества Вселенной или Отногического Творчества на новую высоту – высоту разумного, сознательного творчества, становящегося частью креативной, эволюционной динамики Космической гармонии на Земле. Но для того, чтобы эта «высота» стала реальностью, Разум Человеческий как разум Ноосферный в потенции должен стать реальностью, что означает гармонию творчества человека на Земле и в Космосе с эволюционным творчеством Космоса, их ноосферное единство, которое может существовать только в границах действия Законов Земли, Биосферы, Солнечной Системы, Вселенной как Целостностей.

**Переход человеческого разума из состояния Разума-для-Себя в состояние Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса одновременно означает трансформацию общества, в том виде как оно сложилось к началу XXI**

**века, в научно-образовательное ноосферное общество, в котором обеспечивается превращение науки в производительную силу и силу управления, а образования – в базиса базиса наукоемкой и интеллектоемкой экономики, духовного и материального воспроизводства, – общество, в котором действует Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, когда мировоззрение человека, его потенциал знаний о мире и о себе обеспечиваются Единой Ноосферной наукой о человеке, обществе и о природе – результатом ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, который уже начался в России XXI века при активном участии коллектива ученых Ноосферной общественной академии наук.**

**Творчество – закон Жизни, механизм ее волновой адаптации к изменяющемуся миру.** Нами показано, как закон дуальности управления и организации систем находит свои своеобразные «экспликации» в законах творческого долгожительства человека и соответственно его долгой жизни – в форме законов креативно-стереотипной и лево-правополушарной волны (и не только на уровне человека, но и на уровне общественного интеллекта, и коллективного Разума человечества в целом). Здесь скрывается «тайна» механизмов триединства творчества, здоровья и гармонии как основания креативной онтологии человека, своеобразного триединства счастливо-радостной жизни как таковой.

### 3.7. Фрактальный циклически-волновой дуализм Вселенной как основа новой ноосферной научной картины мира

**Девятое. В этой новой научной картине мира, на базе ноосферного универсального эволюционизма и фрактального циклически-волнового дуализма Вселенной, может обрести новую трактовку дуализм «частица-волна», открытый де Бройлем, механизм волновых функций, при описании состояний частицы в квантовой физике.**

Появляется, на базе паст-футуристического диморфизма, дуальность «система-волна», описание которых осуществляется с помощью пакетов «понятий-волн» (или «классов-волн», «таксонов-волн»), где «волной-циклом» описывается волнообразный процесс смены объемов понятий при переходе от одного текста или контекста (и соответственно текстовой понятийной системы) к другому тексту или контексту (и соответственной другой текстовой понятийной системе).

**Системная форма раскрытия бытия мира (системой является любая сущность, обладающая целостностью) имеет своим дополнением таксономическую форму бытия мира. Эволюция систем сопровождается эволюцией их классов (или таксонов).**

Действует принцип системно-классификационной дополнительности мира. Поэтому паст-футуристический диморфизм систем переходит в паст-футуристический диморфизм соответствующих классов или таксонов.

Например, все человечество как совокупность – таксон всех людей на Земле – делится на мужчин и женщин, соотношение которых регулируется не только ДНК-генетическим механизмом, но и соответствующими надсистемными уровнями – **популяционно-генетическим и биосферно-генетическим механизмами, поддерживающими необходимое разнообразие генофонда (генома).**

«Мужчина» – футур-система, он передает на биогенетический уровень наследования онтогенетическую информацию (информацию опережающей адаптации), а «женщина» – паст-система, она обеспечивает филогенетический «канал» передачи информации. Поэтому когда «мир» начинает быстро меняться (войны, голод, засухи, потоки катастроф, неустойчивость среды жизни), **популяционно-генетический механизм «сдвигает» паст-футуристический половой диморфизм в сторону увеличения «будущего», увеличения творческого начала как начала волновой преадаптации к быстро меняющемуся миру, т.е. в сторону увеличения количества рождающихся мальчиков.** Когда женщины по ложным социальным стереотипам не хотят иметь детей или искусственно прерывают беременность и это начинает грозить разнообразию генофонда человеческой популяции, популяционно-генетический механизм начинает программировать увеличение рождающих «двоек» и «троек» детей («двойнят» и «тройнят»).

Когда мужчины и женщины в обществе потребительства впадают в искушение «сексуальной революции», подпитываемой к тому же и секс-информационным онанизмом, тогда популяционно-генетический механизм начинает увеличивать патологию гомосексуализма, как явления, блокирующий репродуктивный потенциал, и служащий сигналом эндоэкологического предупреждения соответствующему обществу.

Увлечение геной инженерией, клонированием, когда недостаточно исследованы наукой популяционно-генетические и биосферно-генетические механизмы, по нашей оценке, несут в себе «риски» биосферного «ответа» (например, через микробно-вирусную составляющую таксономической пирамиды Биосферы), когда человечество будет «изведено» с лица Земли с помощью «вируса-истребителя» через управляемый (через соответствующий гомеостатический механизм) Биосферой мутагенез, направленный против человечества как «раковой опухоли» на ее «теле» (в рамках механизмов биосферного иммунитета).

Гармония – закон бытия Целого. Поставленная Конгрессом в Костроме (12 – 14 сентября 2014 года) проблема триединства здоровья нации, качества жизни и гармоничного общества решается только на пути перехода к Ноосферно-Космической Гармонии. Чтобы это произошло, должна произойти духовная революция, революция в «умах», что требует свободы научной мысли, творчества, созидания от «объятий спрутот Капитала-Фетиша», свободы человека от «безумия», рождаемого своекорыстием, на которое указывал Н.А.Бердяев.

Недавно в газете «Завтра» Владимир Медведев, известный специалист в сфере IT, бывший эксперт Всемирного Банка («Завтра», 2014, август,

№33(1082), с. 5), в интервью, данному А.Фефелову, отметил, что советский человек, в своем мышлении, свободном от поклонения деньгам, дал за XX век в СССР такой рывок в творчестве в любых сферах, какого не знала ни одна страна мира. Он писал:

«В 1996 году мы с приятелем задумались: «Слушай, а как возродить это мышление: свое, советское?». И мы условились жить в каждой стране, в которой оказываемся, на уровне бедности. Человек, который может жить так, – это не аскет. Человек, который готов жить на уровне бедности, – это человек, который видит. У него сохраняется ясное мышление. Так жили в свое время наши предки. И социум советский так жил».

**Время Будущего – это время Отказа от мотива Обогащения ради мотива и созидания – творческого созидания, – ради установления на Земле гармоничного общества и Ноосферно-Космической Гармонии.**

## Приложение 1

### Некоторые опубликованные работы по ноосферизму:

1. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. **Субетто А.И.** Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры в Астане 18 – 22 октября 2010 г. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2010. – 32с.
3. **Субетто А.И.** Манифест ноосферной философии// Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион; Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – с. 631 – 658 с.
4. **Субетто А.И.** В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.
5. **Субетто А.И.** Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.
6. **Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В.** Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма история человечества (Россия – Шри-Ланка – Великобритания): научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе / Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион. – 2017. – 100с.
7. **Субетто А.И., Джаясекара П. Шанти, Лукоянов В.В.** Ноосферно-Космическая гармония – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.
8. **Субетто А.И.** Разума и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.
9. **Субетто А.И.** Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
10. **Субетто А.И.** Свобода. Часть I. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.
11. **Субетто А.И.** Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
12. **Субетто А.И.** Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион., 2015. – 218с.
13. **Субетто А.И.** Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
14. **Субетто А.И.** Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

15. **Субетто А.И.** Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии. – СПб.: Астерион., 2014. – 634с.
16. **Субетто А.И.** Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
17. **Субетто А.И.** Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад/ Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ, д.э.н., проф. В.Н.Бобкова – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.
18. **Субетто А.И.** От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
19. **Субетто А.И.** Ноосферный формат будущей «подлинной» истории// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2013. – 14 марта. - №5(277) – с. 7–9.
20. **Субетто А.И.** Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010, - 544с.
21. **Субетто А.И.** Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества// Экономическая теория в XXI веке – 8(15). Экономика модернизации: монография/ Под ред. Ю.М.Осипова, А.Ю.Архипова, Е.С.Зотовой. – М. – Ростов н/д: Вузовская книга, 2011. – с. 31 – 39
22. **Субетто А.И.** Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
23. **Субетто А.И.** Ноосферная миссия России в XXI веке (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. ст. Л.А.Зеленова; Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева – СПб.: Астерион, 2020, – 152с.
24. **Субетто А.И.** Арктический Ноосферизм: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., проф. В.В.Семикина – СПб.: Астерион, 2020. – 208с.
25. **Субетто А.И.** Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.
26. **Субетто А.И.** Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
27. **Субетто А.И.** Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 44с.
28. **Субетто А.И.** Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

29. **Субетто А.И.** «Ноосферная экономика» как наука и её значение для инновационного развития Севера России// «Перспективы развития северных территорий России: социально-экономический аспект» / Сб. науч. тр. Межвузовск. научно-практ. конф. – СПб.: ГПА, 2011. – с. 65 – 71

30. **Субетто А.И.** Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний// Российский Экономический Конгресс, Сб. науч. докл. Участников. Конгресса. – М.: Ин-т экономики РАН, 2009 (ISBN987-5-9940-0219-3)

31. **Субетто А.И.** Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе «Что может дать наука человеку и человечеству?», 22 – 23 ноября 2012г. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

32. **Субетто А.И.** Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

33. **Субетто А.И., Горбунов А.А.** Ноосферная экология: основания становления/ Под науч. ред. д.э.н., проф. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова – СПб.: Астерион, 2017. – 48с.

34. **International Patent** For Discovery №037/23/011. In The Sphere of The Noospheric Harmany (Patent Holder Non-state Educational International University of Fundamental Studies). Patenter and author: Author: Subetto Alexander Grand Ph.D. Full professor. Member of the Academy of Science. Application №037/23.011. Discovery Priority on October 27, 2013

35. **International Patent** on Discovery №089/23/011/ Megacosmic precognition of Alexander Subetto Patent and Author: prof. Subetto Alexander (RO), Grand Ph.D., Full professor, Member of the Academy of Science, Full professor of Oxford. Application №089/23.011. Discovery on 27 November, 2014

36. **Ноосферизм** – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.

37. **Субетто А.И.** Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Тома I – IX, XI/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 2011.

## Заявка на научное открытие «Ноосферизм»

*А.И.Субетто*

Понятие «Ноосферизм» введено мною в 1997 году. К этому времени, развивая учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, опираясь на мою диагностику переживаемой эпохи как Эпохи Великого Эволюционного Перелома, начало которой положил переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, приступил к разработке Ноосферизма. У меня уже были созданы основные теоретические блоки основ Ноосферизма: системогенетика и социогенетика, учение об общественном интеллекте, концепция научно-образовательного общества, новая философия креативной онтологии природы и человека и закона гармонии как закона бытия целого, концепция управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества как единственной стратегии экологического выживания человечества и единственной «модели» его устойчивого развития в будущем. Весь этот комплекс был мною успешно защищен в диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук по социальной философии на тему: «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году.

Капитальная монография по ноосферизму была опубликована в марте 2001 года под названием «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» объемом в 537 страниц, где уже Ноосферизм был развернуто представлен как научно-мировоззренческая система XXI века и как новый путь развития человечества, и как стратегия выхода из Экологического Тупика Истории.

**Главные отличительные признаки Ноосферизма** как новый обобщающий научной идеи, которой не знала мировая наука, как новой ноосферной научной картины мира и как новой парадигмы будущей истории в форме управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, – и которые одновременно являются **признаками научной новизны, состоят в следующем:**

1. **Впервые в мировой науке предложена и обоснована ноосферная парадигма универсального эволюционизма**, которая объединяет 3-и эволюционных парадигмы, авторами которых являются Ч.Дарвин, П.А.Кропоткин, Л.С.Берг, и которая включает в себя **открытие действия 2-х метазаконных, характерных для любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем: (1) метазаконном Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта; (2) метазаконном интеллектуализации или**

**«оразумления» прогрессивной эволюции** (закон цефализации в биологической эволюции Дана является частным случаем действия этого закона), **в соответствии с которым наступление ноосферного этапа в такой эволюции – есть закон;**

**2. Впервые раскрыта несовместимость скачка в энергетике мирового хозяйства (мировой экономики) в XX веке в 10-ть в 7-й степени раз и стихийных регуляторов развития** в форме рыночно-капиталистической системы хозяйствования; **эта несовместимость раскрыта в форме открытия нового закона – закона интеллектно-информационно-энергетического баланса**, по которому, чем больше энергетика воздействия со стороны мирового хозяйства человечества на Биосферу и планету Земля, на их гомеостатические механизмы, тем выше должен быть уровень научного управления со стороны Коллективного Разума Человечества (общественного интеллекта), с увеличивающимся лагом опережения, социоприродной эволюцией;

**3. Впервые обосновано, что выживание человечества на Земле, коррелируемое с переходом Биосферы в Ноосферу, связано с новой парадигмой Истории – Ноосферной парадигмой, требующей выполнения требований Закона Кооперации** (переход от доминанты Закона Конкуренции – к доминанте Закона Кооперации) **и на его базе реализации планетарной кооперации народов-этносов, локальных цивилизаций на Земле и Мира без Войн и Насилия**, и что возможно только на базе социальной организации воспроизводства общественной жизни в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма;

**4. Впервые обоснована единственно возможная модель устойчивого развития человечества и соответственно стратегия его экологического спасения в форме научного управления социоприродной – Социо-Биосферной – Эволюцией, переход на которые требует «Родов» Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума человечества – переход человеческого разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли. Космоса».** Сами Роды и Эпоха Великого Эволюционного Перелома отражают выход на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции;

**5. Впервые обоснована ноосферная парадигмальная революция в науке об управлении**, связанная со становлением ноосферной кибернетики, с новым качеством самой категории «управление», поскольку речь идет об управлении развитием сложных гомеостатических систем, направляющем это развитие по определенному «руслу» с учетом законов системогенетики и теории циклов, с горизонтом упреждения от сотни, несколько сотен до нескольких тысяч лет;

**6. Впервые представлена теория грядущего ноосферного синтеза науки и власти**, меняющая представление о системе государственного управления и о демократии;

**7. Впервые представлена программа ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в единую ноосферную науку о человеке, обществе и природе и становления непрерывного ноосферного образования**, включающего в себя систему подготовки специалистов по управлению ноосферной формации;

**8. Впервые обоснованы законы ноосферной парадигмы устойчивого развития человечества – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса;**

**9. Впервые обоснована космо-ноосферно-креативная картина (онтология) мира**, частью которой является системогенетическая парадигма времени и пространства, а также ноосферная парадигма качества жизни;

**10. Впервые разработана синтетическая квалиметрия и на её основе – ноосферная квалиметрия**, и подходы к созданию ноосферного квалиметрического мониторинга.

«Ноосферизм» как новая философия и новая стратегия развития человечества был защищен мною в 2011 году на международном научном совете на Гранд-доктора философии (Оксфордская университетская сеть). «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» – стал предметом научного доклада на IX Всемирном Научном Конгрессе «Новые идеи в науке и их практическое воплощение» (соавторы – Джаясекара П.Шанти и В.В.Лукоянов). «Ноосферизм – новый путь развития» стал темой Международной научной конференции – «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию автора – заявителя этого научного открытия. Была издана 2-х томная коллективная научная монография «Ноосферизм – новый путь развития» объемом 920 страниц.

Издается 13-томное собрание сочинений автора открытия «Ноосферизм». Издано к настоящему времени 10 томов. Под моим руководством было проведено:

- 3 Международных Ноосферных Северных Форумов «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» и издано по их итогам 3-и тома (6 книг) научных коллективных монографий;
- 9 (в этом году ожидается проведение юбилейной 10-й) Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и по их итогам издано 9 томов (16 книг) коллективных научных монографий.

«Ноосферизм» получил развитие в таких моих монографиях как «Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке» (2010, 544с.), «Ноосферное смысловедение» (2012, 260 с.), «Роды Действительного Разума» (2015, 200с.), «Идеология XXI века» (2014, 92с.), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» (2015, 52с.); «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015, с. 218); «Революция и эволюция (методологический анализ их соотношения)» (2015, 76с.); «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015, 196с.), «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» (2014, 634с.); «Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь теорем-положений)» (2016, 44с.); «Теория качества жизни» (2017, 280с.); «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)» (2018, 340с.); «Ноосферная миссия России XXIвека» (2020, 152с.); «Арктический Ноосферизм» (2020, 208с.).

«Заявка» написана  
10 июля 2020 года.

Почетный президент Ноосферной общественной академии наук, директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления РАНХ и ГС при Президенте РФ, профессор Международного университета фундаментального обучения (МУФО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета (МВУС), председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Петровской академии наук и искусств, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор философии (Оксфорд), Полный профессор (Оксфорд), Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Премии и серебряной медали Н.Д.Кондратьева, Лауреат Премии П.А.Сорокина, Лауреат международной медали им. Махатмы Ганди

**Субетто Александр Иванович**

*Научное издание*

**Субетто Александр Иванович  
Лукоянов Виктор Витальевич**

**Диалог: Ноосферизм – Будущее Человечества**

*Эл. набор – Бодрова О.А.*

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 101. Подписано в печать 04.09.2020 г. Бумага офсетная.  
Формат 60×84 1/16. Объем 11,5 п.л. Тираж 500 экз.  
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70  
E-mail: asterion@asterion.ru <http://www.asterion.ru>  
[https://vk.com/asterion\\_izdatelstvo](https://vk.com/asterion_izdatelstvo)